



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2022/99
van 29 augustus 2022**

Inzake <verzoekende partij> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>

Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,

Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 juli 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 juli 2022 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> een moeilijk schooljaar achter de rug heeft waarin ze zowel door Yuneco als het <CLB> werd begeleid en er zo in slaagde toch nog een A-attest en het getuigschrift van de 2^{de} graad te behalen ondanks het missen van meerdere maanden school. Met hernieuwde moed zou <leerling> graag in de derde graad TSO Techniek-Wetenschappen starten. Dit lijkt onmogelijk omdat er geen scholen met voldoende capaciteit in de buurt of op redelijke afstand van de woonplaats van <leerling> zijn. Na het vernemen van het studieresultaat op 30 juni 2022 nam de verzoekende partij nog diezelfde dag telefonisch contact op met de school van de verwerende partij. De verzoekende partij kreeg onmiddellijk te horen dat er mogelijks capaciteitsproblemen waren en dat de eerst mogelijke afspraak voor inschrijving op 4 juli 2022 kon worden gepland. Op 4 juli 2022 volgde dan ook de weigering en de verzoekende partij stelt zich dan

ook de vraag of haar dochter in ASO moet ingeschreven blijven en daar blijven worstelen of een TSO-richting kiezen die niet aansluit bij haar capaciteiten en interesse.

1.3. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde op 25 augustus 2022 een toelichting via e-mail aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verzoekende partij contacteerde de LOP-deskundige op 27 juli 2022 omtrent de niet-gerealiseerde inschrijving van haar dochter. Aangezien deze op dat moment in verlof was, kon ze niet onmiddellijk verder geholpen worden en leidde dit tot een klacht bij de commissie. Binnen het LOP worden geen concrete afspraken gemaakt over de inschrijvingen van de hogere jaren van het secundair onderwijs. Scholen bepalen bijgevolg zelf de inschrijvingsmodaliteiten en het startmoment van de inschrijvingen. Op 1 juli 2022 om 13u04 ontving het LOP een mail met de volzetverklaringen van de school van de verwerende partij. De gekozen studierichting van <leerling> was op dat moment nog niet volzet verklaard. Later die dag, zijnde 23u28, ontving het LOP een nieuwe e-mail waarin stond dat de richting volzet was verklaard om 19u.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. 3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 18 augustus 2022 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 25 augustus 2022 van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ter zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat ze niet conform de decretale bepalingen is samengesteld. Ze informeert de aanwezige partijen hierover en biedt deze de mogelijkheid gehoord te worden. De voorzitter van de Commissie geeft daarbij aan dat de beraadslaging, rekening houdend met alle elementen van het dossier, door de commissie in een correcte samenstelling langs elektronische weg plaatsvindt.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt er door de aanwezige leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat <leerling> ADD heeft en dat een evaluatie over ASS gepland werd. Ze heeft het moeilijk met het hoge ritme en de gevraagde zelfstandigheid binnen een 3^{de} graad ASO waardoor ze wenst over te stappen naar de 3^{de} graad TSO zodat ze zich beter in haar vel zou voelen. Toen de verzoekende partij op 30 juni 2022 de school van de verwerende partij contacteerde, kreeg ze te horen dat het secretariaat nog niets kon communiceren over de vrije plaatsen en dat dit pas op 1 juli 2022 zou gebeuren. De verzoekende partij kreeg vervolgens op 4 juli 2022 te horen dat <leerling> op de wachtlijst stond en dat alle technische richtingen volzet zijn. De verzoekende partij benadrukt nogmaals dat ze klacht indient in de hoop een oplossing te vinden voor <leerling> maar dat ze begrijpt dat de Commissie inzake Leerlingenrechten enkel de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> kan bekijken.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, coördinerend preventie-adviseur, verschijnt ter zitting en wordt er door de aanwezige leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Hij geeft aan dat ook de school het vervelend vindt dat er niet voldoende plaatsen zijn voor alle

gegadigden en suggereert haar misschien in de richting industriële wetenschappen te zoeken naar een plaats. Deze laatste studierichting is iets minder bevestigd maar de school van de verwerende partij biedt de studierichting niet aan. De verwerende partij schetst verder de organisatie van de inschrijvingen voor de hogere jaren: je dient te bellen voor een afspraak en dan krijg je de eerstvolgende beschikbare afspraak aangeboden. Past dit niet, dan wordt erop gewezen dat een later moment het tijdstip van de inschrijving en dus ook de chronologie kan beïnvloeden. Wanneer de ouder dan langskomt wordt nagekeken of er voor het betrokken structuuronderdeel een volzetverklaring van toepassing is of niet. De verzoekende partij aanvaardde de toen zij belde eerstvolgende mogelijke afspraak. Zij bood zich dan ook op de school aan op 4 juli 2022. Op 30 juni 2022 bij het eerste contact was de richting die <leerling> wenst te volgen nog niet volzet verklaard omdat de eigen leerlingen tot en met 30 juni 2022 hun studiekeuze voor volgend schooljaar kunnen kenbaar maken.

De verwerende partij overhandigt aan de commissieleden eveneens het inschrijvingsregister voor 5 Techniek-Wetenschappen TSO. De capaciteit van het structuuronderdeel is 36 leerlingen waarvan er reeds 32 eigen leerlingen een plaats innamen. De eerste vier ouders die een afspraak hadden voor hun kind konden bijgevolg inschrijven. Ondertussen hebben nog 3 leerlingen afgehaakt en zijn de volgende 3 leerlingen ingeschreven. Het register bevat niet het moment waarop de ouders voor het eerst contact hebben opgenomen in de school maar wel het moment van de afspraak met daarbij een leerling-id dat automatisch aan de leerling wordt toegekend door de databank op het ogenblik dat voor het kind in kwestie een record wordt aangemaakt. Dit nummer wordt niet aan de ouders gecommuniceerd. Er is op het register een administratieve fout zichtbaar maar die beïnvloedt volgens de vertegenwoordiger van de verwerende partij de weigering van <leerling> niet.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, kan niet aanwezig zijn op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van structuuronderdelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het gevraagde structuuronderdeel werd volzet verklaard op 1 juli 2022 om 19u, terwijl de eerste inschrijvingsvraag van de verzoekende partij op 30 juni 2022 werd gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij ouders laat bellen om vervolgens een afspraak te krijgen om de inschrijvingsvraag te stellen. Het tijdstip van het telefoongesprek bepaalt het moment van de afspraak, dat chronologisch wordt toegekend. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bijgevolg vaststellen dat de verwerende partij in de feiten impliciet een aanmeldingsprocedure hanteert met als ordeningscriterium chronologie.

De artikels 110/19 tot en met 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs behouden de organisatie van een aanmeldingsprocedure voor aan het eerste leerjaar van de eerste graad in het gewoon secundair onderwijs. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bijgevolg vaststellen dat de organisatie van een aanmeldingsprocedure niet kan toegepast voor de andere leerjaren van het gewoon secundair onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de inschrijvingsprocedure en bijgevolg ook de weigering van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 27 juli 2022 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Kurt Willems, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE

