



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/04
van 7 februari 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 19 januari 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 19 januari 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> van het buitengewoon onderwijs komt en graag de overstap wil maken naar het reguliere onderwijs. Ze schrijft dat de vraag tot inschrijving van <leerling> werd geweigerd door de school van de verwerende partij.

Op 27 januari 2023 bezorgde de verzoekende partij een aanvulling op haar verzoekschrift. Ze schrijft dat ze op 19 december 2022 naar de school van de verwerende partij was gegaan. De school informeerde haar dat er nog een plaats is in de richting Stem – wetenschappen en gaf haar een afspraak voor een inschrijving op 22 december 2022. Tijdens de afspraak op 22 december 2022 zei de school van de verwerende partij na inzage van het rapport van <leerling> eerst contact te willen opnemen met zijn vorige school. De verzoekende partij schrijft dat de school op 4 januari 2023 via e-mail communiceerde dat <leerling> werd geweigerd.

De verzoekende partij schrijft dat het op dat moment te laat was om <leerling> in te schrijven in een andere school. Ze schrijft dat <leerling> een autismespectrumstoornis heeft en dat hij therapie volgt in het centrum voor geestelijke gezondheidszorg <gemeente>. Omdat de afstand tussen het centrum tot de vorige school in <gemeente2> te groot is, ging de verzoekende partij op zoek naar een school dicht bij huis.

De verzoekende partij oordeelt dat <leerling> het recht heeft om naar school te gaan en dat de school van de verwerende partij haar plicht moet vervullen en <leerling> niet zonder meer kan weigeren.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de e-mail van 4 januari 2023 waarin de school van de verwerende partij meedeelt dat zij de inschrijving van <leerling> niet haalbaar acht.

1.3. Op 6 februari 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij bevestigt dat de school van de verwerende partij de verzoekende partij op 19 december 2022 een afspraak heeft gegeven voor een intakegesprek op 22 december 2022. Tijdens dit intakegesprek toonde de verzoekende partij het rapport van <leerling> en vertelde ze dat ze de schoolresultaten niet goed vond. Ze wilde hem daarom laten overstappen van het internaat in <gemeente2> naar een school dicht bij huis, zodat ze hem kon begeleiden bij het studeren. Uit het rapport en het intakegesprek bleek dat <leerling> naar het buitengewoon onderwijs ging, dat <leerling> autisme had en dat er sprake was van ongepast gedrag. De school van de verwerende partij vermoedde dat <leerling> zeer specifieke onderwijsbehoeften had en vroeg de verzoekende partij toestemming om contact op te nemen met de vorige scholen. De verzoekende partij ging akkoord en er werd afgesproken dat de school van de verwerende partij haar in de kerstvakantie een antwoord zou bezorgen.

Hierop heeft de school van de verwerende partij contact opgenomen met de laatste basisschool van <leerling>, <school2>, met zijn huidige school, <school3>, en met het betrokken CLB. Beide scholen meldden dat <leerling> een een-op-een-aanpak nodig had en dat hij het erg moeilijk had in niet-gestructureerde situaties. Er werd afgeraden om hem te laten deelnemen aan de speeltijden en om hem in de rij te laten staan. <leerling> laten deelnemen aan externe activiteiten was enkel mogelijk wanneer er één iemand zich voortdurend over hem kon ontfermen. Het CLB informeerde de school van de verwerende partij dat <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

De school van de verwerende partij zag zichzelf niet als de gepaste school voor <leerling>. Op basis van haar ervaring en van de gesprekken met de vorige scholen van <leerling> kon ze de impact goed inschatten van de ondersteunende maatregelen die nodig zouden zijn. Ze vermoedde dat het risico op een ontbinding van de inschrijving omwille van de onredelijkheid van de aanpassingen te groot was en dat een instap zou leiden tot onnodige frustraties. Ze informeerde bij <school4>, een school voor buitengewoon onderwijs in de buurt; daar was een plaats was voor <leerling>. In haar e-mail van 4 januari 2023 aan de verzoekende partij, die de verwerende partij ook bij haar verweerschrift voegde, motiveerde ze waarom ze de instap niet als haalbaar zag en verwees ze door naar <school4>. De school van de verwerende partij kreeg geen reactie meer op deze e-mail en vermoedde dat de verzoekende partij haar advies ter harte had genomen.

De school van de verwerende partij schrijft dat ze een negatief advies heeft gegeven maar dat ze de vraag tot inschrijving niet heeft geweigerd. Ze leidt hieruit af dat ze niet duidelijk genoeg was in haar communicatie naar de verzoekende partij.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 30 januari 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 7 februari 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze vult aan dat het CLB had aangeraden om <leerling> in te schrijven in <school3> in <gemeente2>, een school voor buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij heeft het advies van het CLB gevolgd maar zag na vier maanden dat dit niet de juiste school was voor <leerling>. In het buitengewoon onderwijs hebben de andere leerlingen ook problemen, wat de problematiek van <leerling> net versterkt. Hij is een intelligent kind dat graag wil leren, maar hij was de enige leerling in zijn klas die studeerde. In het internaat werd er niet genoeg toezicht gehouden en besteedde <leerling> zijn tijd niet op de juiste manier.

De school van de verwerende partij ligt op slechts zes minuten fietsen van de woonplaats van de verzoekende partij. <leerling> heeft zelf voor deze school gekozen. De kleine middenschool zou erg geschikt zijn voor <leerling> en hij heeft er ook al een vriend. <leerling> wil niet naar de school gaan die de verwerende partij voorstelde (<school4>) omdat hij geen goede herinneringen heeft aan <gemeente3>.

De verzoekende partij begrijpt dat de inschrijving er een onder ontbindende voorwaarde zou zijn maar wenst <leerling> desalniettemin in te schrijven in de school van de verwerende partij. Ze is van mening dat de school hem een kans moet geven. Omdat de school <leerling> niet heeft ingeschreven, ziet de verzoekende partij dit als een weigering.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, en <naam>, coördinerend directeur, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze vult aan dat de schoolresultaten van <leerling> goed waren maar dat het rapport veel opmerkingen bevatte over zijn gedrag. Tijdens het intakegesprek van 22 december 2023 kon ze de onderwijsbehoeften van <leerling> niet goed inschatten en wilde ze de vraag tot inschrijving verder onderzoeken. Na het contact met de vorige scholen kon ze een betere inschatting maken. De verwerende partij weet ook dat de weg naar een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs erg lang is. De aanwezigheid van een verslag betekent dat al het mogelijke werd geprobeerd en dat enkel het buitengewoon onderwijs de nodige ondersteuning kan bieden. De verwerende partij heeft de inschatting gemaakt dat de uiteindelijke beslissing van de klassenraad negatief zou zijn. De verwerende partij stelde in vraag of de instap in de school <leerling> en de andere leerlingen wel ten goede zou komen en zag het als haar pedagogische verantwoordelijkheid om de verzoekende partij negatief te adviseren over een mogelijke inschrijving.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/8-11 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren. Hoewel de school van de verwerende partij aangeeft <leerling> nooit formeel te hebben geweigerd, beschouwt de Commissie inzake Leerlingenrechten de contactname van de verzoekende partij met de school wel degelijk als een vraag tot inschrijving en moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat de school van de verwerende partij aan de verzoekende partij heeft laten verstaan dat een inschrijving naar alle waarschijnlijkheid niet zou kunnen worden gerealiseerd. De commissie moet bijgevolg besluiten dat de school <leerling> wel degelijk impliciet weigerde. Tegelijk stelt de commissie vast dat in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2 Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en AGODI moet mededelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 19 januari 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 februari 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Jan Fiers, Joël Boussemaere en
Bengt Verbeeck, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE