



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/08
van 13 maart 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 maart 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 19 januari 2023 diende de verzoekende partij klacht in tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>. Op 7 februari 2023 beoordeelde de Commissie inzake Leerlingenrechten de klacht als ontvankelijk en gegrond. Op 16 februari 2023 stelt de verzoekende partij een nieuwe vraag tot inschrijving aan de school. Op 27 februari 2023 wordt <leerling> ingeschreven. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en de inschrijving is een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Diezelfde dag besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 2 maart 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de inschrijving van <leerling> op de eerste schooldag werd ontbonden. Dit werd bij het begin van de eerste schooldag meegedeeld. De officiële documenten werden later die dag verstuurd.

1.3. Op 10 maart 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij schrijft dat zij vermoedde dat de eerdere klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving gegrond zou worden verklaard. Op 10 februari 2023 werd in

afwachting van de nieuwe vraag tot inschrijving een overleg georganiseerd met het CLB. Het CLB heeft de maatregelen toegelicht die nodig zijn om het schools traject van <leerling> succesvol te laten verlopen. Het CLB bezorgde ook het overzicht van de schoolinterne zorgmaatregelen die werden toegepast in de basisschool van <leerling>, <school2>. De verwerende partij acht de maatregelen die worden aangehaald in dit document onmogelijk realiseerbaar voor de school van de verwerende partij. Zo aanvaardt <leerling> het gezag van slechts één of twee personeelsleden, maar zou hij in de school van de verwerende partij les krijgen of begeleid worden door een team van twintig personeelsleden. Ook is het niet mogelijk om <leerling> altijd onder toezicht te houden. Bij leswissels verplaatst de klas zich naar een ander lokaal zonder begeleiding, of verlaat de leerkracht de klas en blijft de klas zonder toezicht achter. Er zijn niet voldoende personeelsleden om dit op te vangen.

Op 16 februari 2023 meldde de verzoekende partij zich samen met <leerling> aan om hem in te schrijven. De school van de verwerende partij informeerde de verzoekende partij dat zij eerst een afspraak moest maken. Die avond ontving de school van de verwerende partij heel wat e-mails en telefoons van bezorgde ouders, die getuigden van het agressief gedrag van <leerling>. De school van de verwerende partij zag deze berichten als een bevestiging dat het gedrag van <leerling> kan escaleren en dat de schoolinterne maatregelen zoals deze werden toegepast in <school2> nodig zijn om de veiligheid van de leerlingen en het personeel te vrijwaren.

Op 17 februari 2023 ontving de verwerende partij de beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten, die stelde dat de eerdere klacht tegen de niet-gerealiseerde inschrijving gegrond was. Diezelfde dag ontving de school van de verwerende partij een e-mail van de verzoekende partij met de vraag om <leerling> in te schrijven. De school gaf haar een afspraak om <leerling> in te schrijven op 27 februari 2023. Die dag werd de inschrijving voltooid, maar informeerde de school van de verwerende partij de verzoekende partij ook meteen dat de klassenraad diezelfde dag nog mogelijks zou beoordelen dat de nodige aanpassingen niet redelijk zijn en zou beslissen om de inschrijving te ontbinden. Omdat de verzoekende partij zei niet te beschikken over het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs, heeft de school van de verwerende partij het verslag opgevraagd bij de vorige school van <leerling>.

Aan het einde van de lesdag was er een vergadering van de klassenraad. De zorgcoördinator, die de hele dag bij <leerling> was gebleven, stelde vast dat het gedrag van <leerling> onder controle was wanneer hij een-op-een begeleid werd. Op basis van de documenten die de klassenraad ter beschikking had, werd besloten dat de school van de verwerende partij niet tegemoet kan komen aan de specifieke onderwijsbehoeften van <leerling>. Er werd een proces-verbaal en een verslag van de klassenraad en een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving opgesteld en bezorgd aan de verzoekende partij. De beslissing werd ook telefonisch meegedeeld aan de verzoekende partij.

Op 28 februari 2023 nam de vader van <leerling> contact op met de school van de verwerende partij. Er volgde een afspraak op 2 maart 2023. De school van de verwerende partij stelde opnieuw <school3> voor, een school voor buitengewoon onderwijs in de buurt die <leerling> kan opvangen. De vader van <leerling> zou zich informeren naar de mogelijkheid om zijn zoon daar in te schrijven. Op 6 maart 2023 ontving de verwerende partij een uitnodiging van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij sluit zich aan bij de beslissing van de klassenraad om de inschrijving te ontbinden. Ze schrijft dat de beslissing werd genomen in het belang van <leerling> en van alle leerlingen van de school. Voor de motivering van de ontbinding verwijst ze naar het verslag van de klassenraad van 27 februari 2023. Naast dit verslag bezorgde de verwerende partij de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- het proces-verbaal van de klassenraad van 27 februari 2023;

- de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 27 februari 2023;
- het overzicht van de schoolinterne zorgmaatregelen zoals deze werden toegepast in de basisschool van <leerling>, <school2>;
- het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 6 maart 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 13 maart 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, bijgestaan door <naam>, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze vult aan dat ze op 16 februari 2023 naar de school van de verwerende partij was gegaan om <leerling> in te schrijven, maar dat ze van de school de boodschap kreeg dat ze moest wachten op de schriftelijke beslissing van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Op 17 februari 2023 werd haar dan de beslissing toegestuurd, maar van de school van de verwerende partij kreeg ze pas een afspraak op 27 februari 2023. <leerling> werd ingeschreven, maar de school informeerde haar meteen dat ze diezelfde dag zou beslissen of hij op school mocht blijven of niet. Die dag kreeg ze het bericht dat <leerling> niet op de school mocht blijven. Op de vraag wat <leerling> verkeerd had gedaan antwoordde de school dat hij niets verkeerd had gedaan. De verzoekende partij begrijpt niet waarom de school niet eens heeft geprobeerd het traject van <leerling> te doen slagen, en waarom hij reeds na de eerste dag naar huis werd gestuurd. Ze zegt dat het verslag waarop de school van de verwerende partij zich baseert een hele tijd geleden werd opgemaakt en dat het niet meer relevant is. Intussen is <leerling> gegroeid en veel veranderd. De verzoekende partij vraagt dat er een nieuw verslag zou worden opgemaakt.

De verzoekende partij vindt dat de school van de verwerende partij onterecht en niet respectvol heeft gehandeld. Ze is bang dat, als <leerling> zou mogen terugkeren naar de school van de verwerende partij, hij er anders zou worden behandeld dan de andere leerlingen. Ze heeft geen vertrouwen meer om <leerling> nog in te schrijven in de school van de verwerende partij.

Sinds 6 maart 2023 is <leerling> ingeschreven in <school3>. De verzoekende partij zegt dat hij er niet heel gelukkig is en ze maakt zich zorgen omdat hij twee en een halve maand school heeft gemist. Volgend schooljaar zou <school3> het 1^e leerjaar A niet meer inrichten, waardoor <leerling> een andere school zou moeten zoeken als hij op het einde van het schooljaar niet slaagt.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, coördinerend directeur, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. De verwerende partij vult aan dat de meldingen van de bezorgde ouders aangeven dat er recent nog incidenten zijn geweest met <leerling>, en dat de school van de verwerende partij moet kunnen instaan voor de veiligheid van haar leerlingen. De klassenraad zag de nodige aanpassingen als onredelijk en benadrukt dat er gelijkwaardige alternatieven in de buurt zijn. De school van de verwerende partij ziet zichzelf niet als de juiste school waar <leerling> zich kan ontwikkelen.

Het CLB, vertegenwoordigd door <naam> en door <naam>, vult aan dat het CLB <leerling> kent sinds de lagere school en bevestigt dat het met de school van de verwerende partij heeft overlegd over de aanpassingen die nodig zouden zijn om <leerling> op een goede manier te laten starten in de school van de verwerende partij, en om de veiligheid te garanderen voor <leerling> en de andere leerlingen. Het CLB benadrukt dat de school van de verwerende partij niet verplicht is om een proefperiode in acht te nemen. De school mag voortgaan op het bestaand dossier en mag zich baseren op de expertise van het CLB en andere betrokken instanties om een inschatting te maken van wat de leerling nodig heeft en of de school hieraan kan voldoen.

Omdat <leerling> cognitief een sterke leerling is, had het CLB het advies gegeven om <leerling> na de lagere school in te schrijven in <school4>, waar het studietoelaatbod beter aansluit bij zijn cognitieve sterktes. Het CLB begrijpt de bezorgdheid van de verzoekende partij en bevestigt dat <school3> niet hetzelfde studietoelaatbod kan bieden als <school4>.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. De verzoekende partij bevestigt dat ze geen vertrouwen meer heeft om haar zoon nog in te schrijven in de school van de verwerende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten is derhalve van oordeel dat onder de gegeven omstandigheden de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 2 maart 2023 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 maart 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heer Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE