



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/09
van 13 maart 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 7 maart 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 7 maart 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> definitief werd uitgesloten van zijn vorige school. Op 16 en 17 februari 2023 heeft zij contact opgenomen met de school van de verwerende partij met de vraag om <leerling> in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Sport. Op 27 februari 2023 meldde de school van de verwerende partij haar dat er 17 leerlingen in de klas zitten en dat de school de vraag tot inschrijving zou bespreken. Op 28 februari 2023 informeerde de school de verzoekende partij dat zij <leerling> niet kon inschrijven in de klas, omdat er na de kerstvakantie meerdere leerlingen werden ingeschreven die extra zorg vroegen. Een bijkomende inschrijving van een leerling die extra zorg vraagt zou de draagkracht van de school overschrijden en de klas niet ten goede komen. De verzoekende partij heeft een weigeringsdocument gevraagd, maar de dag waarop werd afgesproken dat zij het document kon afhalen op school, was het nog niet klaar. De verzoekende partij heeft toen contact opgenomen met het CLB, dat haar informeerde dat de school de inschrijving niet kon weigeren omdat het 1^e leerjaar van de 2^e graad Sport niet volzet was verklaard.

De verzoekende partij voegt een screenshot van de website van de scholengemeenschap van 28 februari 2023 toe aan haar verzoekschrift, met het overzicht van alle volzet verklaarde structuuronderdelen. Het CLB heeft de school geïnformeerd dat de klas niet volzet was verklaard en dat ze de inschrijving van <leerling> als gevolg niet kon weigeren. Daaropvolgend heeft de school de website aangepast en de klas toegevoegd aan het overzicht. Op 7 maart 2023 informeerde ze de verzoekende partij via e-mail dat ze geen weigeringsdocument kon bezorgen omdat de klas volzet is.

1.3. Op 10 maart 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij schrijft dat de klas van het 1^e leerjaar van de 2^e graad Sport veel sturing en begeleiding nodig heeft. In januari werden drie nieuwe leerlingen ingeschreven in de klas, wat de school van de verwerende partij heeft doen besluiten om de klas volzet te verklaren. Tijdens het gesprek met de verzoekende partij werden de zorgnoden van <leerling> besproken. De school van de verwerende partij ziet het als haar verantwoordelijkheid om <leerling> niet in te schrijven, omdat ze niet tegemoet kan komen aan de zorgnoden van <leerling> zelf, omdat de inschrijving de draagkracht van het schoolteam zou overschrijden en omdat het recht op kwalitatief onderwijs van de andere leerlingen in het gedrang zou komen.

De verwerende partij schrijft dat de school was vergeten de volzetverklaring administratief in orde te brengen. Op 28 februari 2023 heeft ze het structuuronderdeel alsnog toegevoegd aan het overzicht van volzet verklaarde structuuronderdelen op de website van de schoolgemeenschap. De verwerende partij verduidelijkt dat ze het weigeringsdocument niet had opgesteld omdat ze veronderstelde dat een volzetverklaring op de website van de scholengemeenschap voldoende was.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels'.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 8 maart 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 13 maart 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** en de **verwerende partij** verschijnen niet ter zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/9, §7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school te allen tijde kan "volzet verklaren" per structuuronderdeel. Onder "volzet verklaren" wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan de school- en centrumbesturen van de

andere scholen en centra gelegen in die gemeente indien de school of het centrum is gelegen buiten het werkingsgebied van een LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze volzetverklaring pas op 28 februari 2023 werd gepubliceerd op de website van de scholengemeenschap, terwijl de vraag tot inschrijving op reeds op 16 februari 2023 werd gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij zich niet kon beroepen op deze weigeringsgrond om de vraag tot inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2 Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen aan de leerling aan zijn ouders moet bezorgen en via het softwarepakket aan AGODI moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en niet werd meegedeeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 7 maart 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 maart 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heer Bengt Verbeeck, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE