



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/100
van 5 juni 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 mei 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2023-2024 wenst de verzoekende partij haar zoon <leerling> in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2022, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 27 maart 2023 tot en met 21 april 2023. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 16 mei 2023 tot en met 12 juni 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 12 mei 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij <leerling> had aangemeld voor vijf scholen. <leerling> wil graag naar de school van de verwerende partij gaan omdat de school hem tijdens de infodagen het meest had aangesproken en omdat hij de richting STEM wil volgen. Omdat hij goed is in wiskunde, zou het jammer zijn als hij zou terechtkomen in een school die hem niet alle mogelijkheden kan bieden. De verzoekende partij veronderstelde dat het aanmeldsysteem op zijn minst rekening zou houden met de eerste drie schoolkeuzes. <leerling> kreeg een ticket voor zijn 4^e voorkeursschool en wordt gestraft omdat de verzoekende partij ook een 4^e en 5^e keuze heeft opgegeven. De verzoekende partij merkt ook op dat klasgenoten van <leerling>, die bijvoorbeeld wel werden toegewezen aan hun 3^e keuze, een veel hogere plaats hebben gekregen op de wachtlijst van de school van de verwerende partij, terwijl deze school niet hun eerste keuze was. De verzoekende partij vindt dit onlogisch en vraagt een grondige analyse van het selectiesysteem. Ze vraagt ook dat <leerling> de kans zou krijgen om naar de school van zijn voorkeur te gaan.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het formulier 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels'.

Op 5 juni 2023 bezorgde de verzoekende partij de commissie een aanvulling op haar verzoekschrift. Ze vult aan dat <leerling> zijn vier beste vrienden een ticket kregen in een van de eerste drie voorkeursscholen en bovendien een hogere plaats kregen op minstens één wachtlijst van hun andere voorkeursscholen dan <leerling>. In de basisschool van <leerling> zijn er twee andere leerlingen die niet werden toegewezen aan een van de drie voorkeursscholen, maar voor minstens één van deze drie voorkeursscholen behoren ze wel tot de eerste tien leerlingen op de wachtlijst. De verzoekende partij heeft dan ook zeer ernstige bedenkingen bij de programmatie die achter het systeem schuilt. Ze is van mening dat het systeem werkt op totale willekeur en helemaal geen rekening houdt met de rangorde van eventuele andere toewijzingen of plaatsen op de wachtlijsten.

De verzoekende partij voegt ook nog toe dat, hoewel ze een absolute voorkeur heeft voor een katholieke school, <leerling> werd toegewezen aan een school van het gemeenschapsonderwijs. Ze heeft geen affiniteit met deze school en zal <leerling> als enige leerling van het dorp naar de school moeten sturen. De verzoekende partij wil <leerling> graag alle kansen geven maar besluit dat hij door de toewijzing aan de 4^e voorkeursschool zijn kansen niet optimaal zal kunnen benutten.

1.5. Op 27 mei 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat ze met het aanmeldsysteem aanmelden.schoon werkt en dat ze geen inspraak heeft in de toewijzing van de tickets. Ze betreurt dat <leerling>, samen met 98 andere kandidaat-leerlingen, op de wachtlijst is terechtgekomen en schrijft dat de vraag naar inschrijvingen groter is dan het aanbod. Volgens haar informatie is de toewijzing van de tickets echter correct verlopen.

1.6. Op 30 mei 2023 bezorgde de LOP-deskundige haar toelichting bij het dossier. Ze schrijft dat <leerling> tijdens de aanmeldperiode werd aangemeld voor vijf scholen voor het 1^e leerjaar A. Hij staat op de 45^e plaats op de wachtlijst van de school van de verwerende partij en ontving een ticket voor zijn 4^e voorkeursschool, <school 2>. De LOP-deskundige schrijft dat er leerlingen zijn die dankzij de voorrangsregel voor broers en zussen van zittende leerlingen een ticket hebben gekregen voor de school van de verwerende partij als hun 2^e of 3^e voorkeursschool.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 26 mei 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 5 juni 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige geeft een verdere toelichting tijdens de zitting. Ze vermeldt nogmaals dat de leerlingen die wel een ticket kregen voor de school van de verwerende partij maar die de school slechts als 2^e of 3^e voorkeursschool hadden opgegeven, dit ticket hebben gekregen omwille van hun voorrang als broer of zus van een zittende leerling. Ze zegt dat de verzoekende partij geen contact heeft opgenomen met het LOP en geen klacht heeft geformuleerd bij de ombudsdienst inschrijvingen. <leerling> staat momenteel op plaats 43 op de wachtlijst.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2022 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 12 mei 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juni 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE