



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/108
van 5 juni 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 mei 2023 heeft <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in de <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Brussel Basisonderwijs, conform een afwijking van een standaarddossier, gesteund op de artikelen 37/49 tot en met 37/63 van het Decreet Basisonderwijs.

Deze afwijking werd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op de zitting van 13 december 2022 afgekeurd. De initiatiefnemer volgde daarop de beroepsprocedure bij de Vlaamse Regering, zoals voorzien in artikel 37/54 van het Decreet Basisonderwijs. De minister van Onderwijs en Vorming keurde de afwijkingen op het standaarddossier goed op 24 januari 2023.

De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen loopt van 28 februari 2023 tot en met 21 maart 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Brussel Basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 24 april 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon toegewezen werd aan haar school van eerste voorkeur, namelijk <school2>, in de vestiging gelegen in <adres>. Twee weken na de toewijzing werd de verzoekende partij op de hoogte gebracht dat die vestiging gesloten wordt. Aangezien deze vestiging deel uitmaakt van <school2>, wordt de inschrijving automatisch doorgeschoven naar de hoofdschool in <adres>. Deze locatie is voor de verzoekende partij echter geen optie. De vestiging in <adres> is gelegen op 120 meter van haar woonst. De vestiging in <adres> ligt op 1,2 kilometer van haar woning. De andere voorkeurscholen van de verzoekende partij liggen op respectievelijk 350 meter en 500 meter van haar woonplaats.

Beide ouders pendelen met de trein naar het werk en het station is in de tegenovergestelde richting van <adres>. Bovendien zijn de wandelroutes naar <adres> uiterst onveilig.

De verzoekende partij voelt zich benadeeld en wil dat haar zoon een plaats krijgt in <school>, haar derde school van voorkeur.

1.4. De verwerende partij bezorgde geen verweerschrift aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.5. De LOP-deskundige bezorgde op 31 mei 2023 een reactie.

<leerling> werd aangemeld en toegewezen aan de eerste schoolkeuze (<school2>). Bijgevolg werd <leerling> afgemeld in de lagere schoolkeuzes (<school3> en Vrije Basisschool <school>). Hij staat in de scholen van lagere schoolkeuze dus niet op de wachtlijst.

De ouder geeft nu aan de eerste schoolkeuze gemaakt te hebben op basis van een verkeerdelijk gecommuniceerd adres van de school <school2>. De school zal verhuizen naar <adres>. Deze locatie is voor de ouders nooit een optie geweest.

Het LOP was niet op de hoogte van deze adreswijziging bij de aanvang van de aanmeldingsprocedure en werd hiervan op de hoogte gesteld op het moment dat de ouder deze vaststelling deed.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 26 mei 2023 geïnformeerd over de zitting van 5 juni 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is aanwezig op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat ze vooraf goed gekeken heeft naar de scholen in haar buurt. Ze heeft opzoekwerk gedaan en scholen geselecteerd op basis van afstand en de ligging ten opzichte van het werk.

<leerling> gaat momenteel naar de crèche <naam>, die op dezelfde locatie ligt als de kleuterschool <school2> in Schaarbeek. Dit was een logische eerste keuze, want <leerling> kent daar al de speelplaats en de leerkrachten. De <school3> en <school> werden als tweede en derde keuze opgegeven.

Bij de toewijzing was de verzoekende partij aanvankelijk heel blij met haar eerste keuze.

Pas op het moment van de inschrijving vernam ze het nieuws over de verhuis naar de andere locatie. Deze nieuwe locatie ligt veel verder (1,5 kilometer) van de woning van de verzoekende partij en in de tegenovergestelde richting van het werkadres.

Aangezien de zoon van de verzoekende partij werd toegewezen aan de eerste voorkeurschool, werd hij niet meer geordend voor de andere voorkeurscholen.

Voor de verzoekende partij is deze school met het nieuwe adres echter geen optie. Als de verzoekende partij op voorhand had geweten dat het adres van deze school zou wijzigen, dan hadden ze voor andere scholen aangemeld.

Er was echter geen enkele aanwijzing dat deze school zou verhuizen. Deze beslissing is pas genomen, na het versturen van de toewijzingsberichten. De verzoekende partij heeft vóór het afsluiten van de inschrijvingsperiode na de aanmeldingsperiode, voor de zekerheid toch noodgedwongen ingeschreven in de hoofdschool, maar niet uit vrije keuze.

De verwerende partij is niet op de zitting aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige is op de zitting aanwezig. Ze bevestigt het verhaal van de verzoekende partij. <school2> heeft de adreswijziging niet gecommuniceerd aan het LOP Brussel Basisonderwijs. Het LOP heeft via de helpdesk de adreswijziging via mail van de verzoekende partij vernomen. Dit was ook een verrassing voor het LOP.

Bij de aanmelding waren deze twee vestigingsplaatsen aanklikbaar als twee aparte mogelijkheden.

<school2> heeft deze adreswijziging te laat gecommuniceerd. Andere scholen hebben gelijkaardige gevallen wel correct aan het LOP gecommuniceerd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/55 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/49 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat alle schoolbesturen die een school of vestigingsplaats hebben binnen het werkingsgebied van het LOP Brussel-Hoofdstad, verplicht zijn om een gezamenlijke aanmeldingsprocedure te gebruiken voor hun scholen of vestigingsplaatsen voor gewoon onderwijs binnen dat respectievelijke werkingsgebied.

Artikel 37/51 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure uiterlijk op 15 november van het voorafgaande schooljaar aan de bevoegde

diensten van de Vlaamse Gemeenschap onder andere meldt welk standaarddossier hij zal hanteren bij de organisatie van de aanmeldingsprocedure, of van welk standaarddossier hij wenst af te wijken.

Artikel 37/53 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure wenst af te wijken van een standaarddossier, de betreffende afwijkingen door de Commissie inzake Leerlingenrechten moeten zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de sluiting van de vestigingsplaats gelegen in <adres> van <school2>, niet aan het LOP Brussel Basisonderwijs gecommuniceerd is. Daardoor konden de ouders niet correct worden geïnformeerd over de vestigingsplaatsen waarvoor aangemeld kon worden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is daarom van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/49 tot en met 37/63;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 16 mei 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juni 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE