



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/119
van 23 juni 2023**

Inzake <verzoekende partij>, <adres>, optredend als vertegenwoordiger van <leerling>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 mei 2023 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij vraagt dat <leerling> voor het schooljaar 2023-2024 zou worden ingeschreven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op een aanmeldingsprocedure, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten van 7 december 2022 gesteund op de artikelen 110/19 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De voorrangperiode voor 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van personeel' zat mee vervat in de aanmeldingsperiode. De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 27 maart 2023 tot en met 21 april 2023. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 16 mei 2023 tot en met 12 juni 2023.

1.3. De ouders van <leerling> meldden <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. <leerling> werd echter niet meegenomen in de rangordening en de ouders ontvingen geen toewijzingsbericht.

1.4. Met een verzoekschrift van 25 mei 2023 heeft <verzoekende partij> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> werd aangemeld voor type 7 van opleidingsvorm 4 van het 1^e en 2^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie en van het 1^e en 2^e leerjaar van de 2^e graad Natuurwetenschappen. <leerling> werd echter niet meegenomen in de rangordening voor type 7 en de ouders ontvingen geen bericht van weigering of toewijzing.

1.5. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.6. Op 16 juni 2023 bezorgde de LOP-deskundige, de heer <naam>, zijn toelichting bij het dossier. Hij schrijft dat de ouder van <leerling> in eerste instantie een verzoek richtte tot de disfunctiecommissie. In de verkennende fase voorafgaand aan de disfunctiecommissie werden de school van de verwerende partij en de ouder gecontacteerd en geconsulteerd. Vervolgens trok de ouder de klacht in en opteerde de ouder voor een klacht bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het verzoek werd niet behandeld door de disfunctiecommissie.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 16 juni 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 23 juni 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, adjunct-directeur, en door mevrouw <naam>, medewerker leerlingenadministratie, licht toe dat de ouders van <leerling> nog niet weten welk leerjaar en welke studierichting <leerling> volgend schooljaar zal volgen omdat dit afhankelijk is van het oriënteringsattest dat <leerling> aan het einde van dit schooljaar zal behalen. <leerling> werd aangemeld voor het 2^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie en voor het 1^e en 2^e leerjaar van de 2^e graad Natuurwetenschappen. Voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie werd hij niet aangemeld maar hebben de ouders hem ingeschreven tijdens de vrije inschrijvingsperiode en staat hij op de wachtlijst.

De school van de verwerende partij heeft een fout gemaakt door het aanmeldingssysteem open te zetten voor een type waarin de studierichtingen niet worden aangeboden, type 7. De school biedt de studierichtingen in kwestie wel aan maar enkel in type 9 en niet in type 7 van opleidingsvorm 4. De school biedt type 7 aan maar niet voor de studierichtingen waarvoor de ouders <leerling> hebben aangemeld.

De foutieve optie was gedurende enkele dagen beschikbaar bij het aanmelden en werd daarna verwijderd uit het systeem. De ouders van <leerling> waren de enige ouders die hun kind hadden aangemeld voor deze foutieve optie. De school van de verwerende partij veronderstelde dat <leerling>

samen met de andere leerlingen zou worden meegenomen in de rangordening en heeft de ouders niet geïnformeerd over de fout in het systeem.

De verwerende partij erkent dat er fouten werden gemaakt en weet dat er geen andere scholen in <provincie> zijn die de gewenste studierichtingen in combinatie met dit type en deze opleidingsvorm aanbieden. Ondanks het plaatsgebrek ziet de verwerende partij het dan ook als haar plicht om de gemaakte fouten recht te zetten en om <leerling> een plaats te geven in de school van de verwerende partij.

3.4. De LOP-deskundige, de heer <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een schriftelijke toelichting en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/21 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure. De betrokken school maakt gebruik van een dergelijke aanmeldingsprocedure die conform de artikelen 110/25 t.e.m. 110/27 van de Codex Secundair Onderwijs werd goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 7 december 2022.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen van het schooljaar 2023-2024 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt echter ook vast dat hier sprake was van foutieve communicatie en dat de ouders van <leerling> er probleemloos in slaagden om hem aan te melden voor structuuronderdelen die de school niet inricht volgend schooljaar en dat deze fout niet werd rechtgezet tijdens de aanmeldingsprocedure. Daar niet kan worden uitgesloten dat de ouders van <leerling> hem ook voor het 1^{ste} leerjaar van de 2^{de} graad Bedrijf en organisatie zouden aangemeld hebben indien zij over de correcte informatie zouden beschikken, is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat het recht op onderwijs van <leerling> bij de vraag tot inschrijving voor alle structuuronderdelen is geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 25 mei 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 juni 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, Kurt Willems en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE