



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/146
van 28 augustus 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 4 juli 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2023-2024 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 4 juli 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> dit schooljaar een oriënteringsattest A behaalde in het 2^e leerjaar van de 2^e graad Sportwetenschappen aan <school 2> in <gemeente>. <leerling> kreeg het advies om geen exacte wetenschappen meer verder te studeren en opteerde voor de richting Bedrijfswetenschappen. Omdat deze richting niet wordt aangeboden in zijn huidige school ging hij op zoek naar een nieuwe school. Samen met de verzoekende partij heeft hij twee scholen gekozen, de school van de verwerende partij genoot zijn voorkeur. De verzoekende partij deed een digitale voorinschrijving voor het 1^e leerjaar van de 3^e graad Bedrijfswetenschappen in beide scholen.

De verzoekende partij ontving een e-mail van de school van de verwerende partij met een uitnodiging om <leerling> in te schrijven op 4 juli 2023. Op 3 juli 2023 ontving ze het bericht van de 2^{de} schoolkeuze dat <leerling> een plek kon krijgen, mits hij diezelfde dag voor 18 uur zou toezeggen. Na overleg besliste de verzoekende partij om die school te laten weten af te zien de inschrijving, in de overtuiging dat ze <leerling> de volgende dag zou kunnen inschrijven in de school van haar eerste voorkeur.

Op het moment van de afspraak in de school van de verwerende partij kreeg de verzoekende partij de boodschap dat ze <leerling> niet kon inschrijven omdat het 1^e leerjaar van de 3^e graad Bedrijfswetenschappen volzet was. Het weigeringsdocument werd haar achteraf bezorgd. De verzoekende partij heeft het gevoel dat de school van de verwerende partij niet correct heeft gehandeld. Uit de e-mail kon ze niet opmaken dat er mogelijks geen plaats zou zijn in de gewenste richting. Omdat ze zich verzekerd voelde van een plek in de school van haar eerste keuze schreef ze <leerling> niet in de school van 2^{de} voorkeur in. In de tussentijd had die school de volgende leerling op de wachtlijst gecontacteerd en is een inschrijving daar nu ook niet meer mogelijk. De verzoekende partij heeft het gevoel dat haar rechten en onderwijskansen werden geschaad door de onduidelijke communicatie van de school van de verwerende partij. Ze kreeg geen plek in de school van haar eerste keuze en verloor ook haar kans op een plek in de school van haar tweede keuze.

De verzoekende partij heeft informatie ingewonnen bij het CLB, dat haar doorverwees naar het LOP. Via e-mail vroeg ze de school van de verwerende partij om samen op zoek te gaan naar een oplossing, maar ze kreeg het antwoord dat ze de e-mail verkeerd had geïnterpreteerd. De school bleef bij haar beslissing en verwees de verzoekende partij door naar de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verzoekende partij vraagt dat de school van de verwerende partij in de toekomst duidelijker zou communiceren naar de ouders toe.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving, alsook de communicatie via e-mail van en naar de school van de verwerende partij.

1.3. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bezorgde een schriftelijke toelichting bij het dossier. Op 4 juli 2023 nam de verzoekende partij contact op met het LOP. Ze bezorgde het LOP ook de communicatie van de school van de verwerende partij. Het LOP heeft de school gewezen op het feit dat haar communicatie voor verwarring kan zorgen bij de ouders en dat de procedure wettelijk gezien niet correct is. De school gaf aan dat alle ouders die interesse hadden getoond in een inschrijving dergelijke communicatie hadden ontvangen en dat zij op basis van de gehanteerde werkwijze vasthielden aan de niet-gerealiseerde inschrijving. De verzoekende partij werd doorverwezen naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Het LOP ontving eerder, op 3 juli 2023, een volzetverklaring voor het structuuronderdeel in kwestie, het 1^e leerjaar van de 3^e graad Bedrijfswetenschappen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 21 augustus 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 28 augustus 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur logistiek en leerlingenadministratie, verschijnt ter zitting en licht toe dat ouders rond het einde van april online een afspraak konden maken voor de inschrijvingen die startten op 3 juli 2023. Wie als eerste een afspraak maakt mag als eerste komen inschrijven, en zo wordt de chronologie gerespecteerd. De school van de verwerende partij heeft elk schooljaar een grote instroom van ongeveer 500 leerlingen in het 2^e tot het 7^e leerjaar. De inschrijvingen zijn praktisch moeilijk te organiseren: pas op het einde van het schooljaar weet de school hoeveel lege plaatsen ze in welke klassen heeft. Bovendien zijn er veel ouders die uit voorzorg een afspraak maken om hun kind in te schrijven maar die uiteindelijk toch een andere oplossing vinden. Rond het einde van juni stuurt de school de ouders een e-mail ter herinnering aan de afspraak en gebeurt het dat veel ouders hun afspraak annuleren. Deze herinnering werd ook naar de verzoekende partij verstuurd. De verwerende partij geeft toe dat ze in haar communicatie zou kunnen verduidelijken dat de leerling pas kan worden ingeschreven als blijkt dat er plaats is in de gewenste studierichting. Ze wijst er ook op dat dit de eerste keer is dat de communicatie voor verwarring zorgt. Op 2 juli 2023 konden de ouders nagaan via de website van de school of er nog plaats is in de studierichting van hun keuze.

De verwerende partij is bereid om <leerling> in te schrijven in overtal maar wijst er ook op dat de regelgeving geen mogelijkheid voorziet om de inschrijvingen voor alle hogere leerjaren vanaf het 2^e leerjaar digitaal te organiseren. Het enige alternatief is de ouders fysiek te laten inschrijven, maar dan ontstaan er wachtrijen en voor 500 leerlingen is dit erg moeilijk te organiseren en kan dit ook tot betwistingen leiden. Digitaal is het ook veel gemakkelijker om de chronologie te bepalen. De verwerende partij is vragende partij om te kunnen werken met een juridisch sluitend digitaal systeem en vraagt dat deze mogelijkheid ook zou worden voorzien in de regelgeving.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, gaf eerder een schriftelijke toelichting en is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van structuuronderdelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het gevraagde structuuronderdeel werd volzet verklaard op 3 juli 2023, terwijl de eerste inschrijvingsvraag van de verzoekende partij, namelijk het maken van een afspraak, ruimschoots voor deze datum werd gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij ouders digitaal een afspraak laat maken om de inschrijvingsvraag te stellen. Het tijdstip van het maken van de afspraak bepaalt het moment van de afspraak. De afspraken worden chronologisch toegekend.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bijgevolg vaststellen dat de verwerende partij in de feiten impliciet een aanmeldingsprocedure hanteert met als ordeningscriterium chronologie.

De artikelen 253/11 van de Codex Secundair Onderwijs behoudt de organisatie van een aanmeldingsprocedure voor 1A en 1B voor. De artikelen 253/21 tot en met 253/24 specificeren het verloop van de inschrijving in de hogere jaren van het secundair onderwijs waar geen sprake is van een mogelijkheid tot aanmelden. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bijgevolg vaststellen dat de organisatie van een aanmeldingsprocedure – ook een *de facto* aanmeldingsprocedure - niet kan toegepast worden voor de andere leerjaren van het gewoon secundair onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de inschrijvingsprocedure en bijgevolg ook de weigering van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 4 juli 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE