



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/147
van 28 augustus 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 juli 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 12 juli 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze haar zoon <leerling> wil inschrijven in het <school>. <leerling> ging in het schooljaar 2022-2023 naar school met een open schoolsysteem (geen vaste klassen, grote groepen, verschillende leerkrachten). Dit blijkt niet bevorderlijk voor de schoolse ontwikkeling van <leerling>. Hij heeft extra noden op vlak van aandacht en gedrag. Met de overgang naar het eerste leerjaar willen de ouders hem inschrijven in <school>, waar er een klassiek schoolsysteem is en een vaste leerkracht in het eerste leerjaar. <leerling> zou volgens verzoekende partij voorlopig ingeschreven geweest zijn in het <school>. Toen deze school echter de verslagen van het revalidatiecentrum waar <leerling> begeleid en onderzocht werd ontvangen had, haakte ze af. De directeur gaf in een telefonisch contact met de CLB-medewerker aan dat er in zijn school bij de leerlingen die nu in het eerste leerjaar starten verschillende leerlingen zitten met bijzondere noden of met een verslag buitengewoon onderwijs. Er zou geen ruimte meer zijn voor een ander kind met bijzondere noden. De CLB medewerker stelde voor om voor <leerling> extra ondersteuning aan te

vragen vanuit het buitengewoon onderwijs, maar dit kon de directeur niet overtuigen. De CLB medewerker vroeg vervolgens naar een weigeringsdocument, maar de directeur kon dit niet geven.

De verzoekende partij betreurt dat de school discriminerend te werk gaat en trieert tussen leerlingen met en zonder noden.

<school> is voor de verzoekende partij de eerste keuze, omwille van de afstand tot hun woonplaats. De verzoekende partij heeft geen wagen en <leerling> zou te voet naar deze school kunnen.

1.4. Op 23 augustus 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat zij niet geweigerd heeft om <leerling> in te schrijven. Bij het inschrijven van een kind met specifieke zorgnoden werkt de school planmatig en doelmatig. Elk kind moet voldoende kansen en ondersteuning kunnen krijgen.

Na grondig overleg stelde de directeur vast dat de zeer specifieke problematiek van <leerling> de draagkracht van de klas waarin hij zou komen, alsook van de school en het zorgbeleid, ver te boven gaat. Om dit te staven voegde de directeur een samenvatting van de overgangsbespreking van de kinderen van de derde kleuterklas in bijlage. De directeur geeft aan dat hij dit duidelijk gemaakt heeft aan de ouders in het belang van <leerling>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 21 augustus 2023 geïnformeerd over de zitting van 28 augustus 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/12 en artikel 37/29 van het Decreet Basisonderwijs bepalen in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren. Hoewel de verwerende partij aangeeft <leerling> nooit formeel te hebben geweigerd, beschouwt de Commissie inzake Leerlingenrechten de contactname van de verzoekende partij met de school wel degelijk als een vraag tot inschrijving en moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat de school aan de verzoekende partij heeft laten verstaan dat een inschrijving naar alle waarschijnlijkheid niet zou kunnen worden gerealiseerd. De commissie moet bijgevolg besluiten dat de school <leerling> wel degelijk impliciet weigerde. Tegelijk stelt de commissie vast dat in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is.

4.2. Artikel 37/30 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet mededelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 37/30 van het Decreet Basisonderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/30;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 12 juli 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE