



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/148
van 28 augustus 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 juli 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de stad Antwerpen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Antwerpen basisonderwijs, conform een afwijking van een standaarddossier, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 13 december 2022, gesteund op de artikelen 37/12 tot en met 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen loopt van 28 februari 2023 tot en met 21 maart 2023.

De vrije inschrijvingsperiode start op 23 mei 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Antwerpen basisonderwijs. Ze kreeg een plaats toegewezen in <school>.

1.4. Met een verzoekschrift van 25 juli 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> de voorbije drie schooljaren naar school ging in de <school2>. <leerling> is 5 jaar en mag volgend schooljaar naar de derde kleuterklas. De verzoekende partij kreeg van <school2> te horen dat haar zoon niet veel communiceert met andere kinderen, geen emoties toont, zich niet kan concentreren, en de instructies in de klas niet goed begrijpt. De verzoekende partij haalt aan dat haar zoon in een andere omgeving wel goed communiceert en sociaal is. Thuis spreekt het gezin Bulgaars, en daardoor heeft <leerling> moeite met Nederlands.

De verzoekende partij heeft beslist om <leerling> voor het schooljaar 2023-2024 in te schrijven in een andere school. Ze heeft haar zoon aangemeld voor een inschrijving in <school>. Ze kreeg bericht via 'Meldjeaan Antwerpen' dat haar zoon kon worden ingeschreven in deze school. Uit de bijgevoegde communicatie tussen het secretariaat van de school en de ouders blijkt dat de ouders uitgenodigd werden voor een inschrijvingsgesprek met de klasleerkracht op 29 juni 2023. De verzoekende partij was op deze afspraak aanwezig en ze sprak met de klasleerkracht over haar ervaring met de vorige school. Op 30 juni 2023 kreeg de verzoekende partij een telefoontje van de school <school> en in dat gesprek kreeg ze te horen dat de school vernomen had van <school2> dat <leerling> grote problemen had met andere kinderen. Daarom zou de school <school> beslist hebben dat <leerling> niet kan ingeschreven worden. De verzoekende partij betreurt de houding van de school <school> en begrijpt niet waarom <leerling> niet mag starten op deze school.

1.5. Op 25 augustus 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat ze de inschrijving van <leerling> niet geweigerd heeft. Er vond een gesprek plaats tussen de ouders en de leerkracht en tussen de ouders en de zorgcoördinator en er werden enkele spelletjes gespeeld met <leerling>. Uit de observatie van <leerling> werd duidelijk dat hij problemen heeft op vlak van motoriek en taal- en begripsvermogen. Hij kwam angstig over en het was moeilijk om contact met hem te maken. De verwerende partij heeft vervolgens contact opgenomen met <school2>. Zo vernam ze dat er bij <leerling> een ernstige problematiek is op het vlak van zijn sociaal-emotionele ontwikkeling, zijn motoriek, zelfredzaamheid en taal-en begripsvermogen. <leerling> zou bovendien vaak afwezig geweest zijn op school en de ouders stonden niet open voor hulp en ondersteuning.

Na intern beraad heeft de verwerende partij advies gegeven aan de ouders om <leerling> verder te laten schoollopen in <school2>, en ook om onmiddellijk contact op te nemen met het CLB, met het oog op het bekomen van ondersteuning voor <leerling>. De mama reageerde heel kwaad toen ze dit te horen kreeg en ze sprak over discriminatie en racisme.

1.6. De LOP-deskundige bezorgde op 24 augustus 2023 een schriftelijke reactie.

<leerling> werd tijdens de reguliere aanmeldingsperiode aangemeld voor inschrijving bij vijf scholen. De <school> was de school van eerste keuze. <leerling> kreeg een plaats toegewezen in de <school>. Bijgevolg werd hij voor alle scholen van lagere voorkeur afgemeld. Op 24 augustus 2023 heeft <leerling> in 'Meldjeaan Antwerpen' de status 'ingeschreven'. Deze status verschijnt enkel als een medewerker van de school in het tabblad 'leerlingenlijst' voor een dossier op de knop 'inschrijven' heeft geklikt. De LOP-deskundige voegde een printscreen in bijlage, die aantoont dat <leerling> aangeduid staat als ingeschreven in 'Meldjeaan Antwerpen'.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 21 augustus 2023 geïnformeerd over de zitting van 28 augustus 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is niet aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat <leerling> nog steeds is ingeschreven in <school>. Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 25 juli 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 augustus 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE