



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/153
van 15 september 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 3 september 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. In het schooljaar 2022-2023 volgde <leerling> het 1^e leerjaar van de 2^e graad Muziek kso in <school>, <adres>. Voor het schooljaar 2023-2024 schreef de verzoekende partij <leerling> opnieuw in hetzelfde leerjaar van dezelfde richting in de school van de verwerende partij. <leerling> werd geweigerd op basis van de toelatingsvoorwaarden.

1.2. Met een verzoekschrift van 3 september 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> vorig schooljaar de keuze kreeg van de school van de verwerende partij om naar het 2^e leerjaar van de 2^e graad tso te gaan of om haar jaar over te doen. <leerling> koos ervoor om haar jaar over te doen. Tijdens de uitreiking van het rapport had de verzoekende partij samen met <leerling> met verscheidene leerkrachten en ook met de klastitularis gesproken. Deze bevestigden dat het een goede beslissing was om het jaar over te doen. De verzoekende partij heeft <leerling> dan ook opnieuw ingeschreven en heeft de schoolboeken betaald. Op 1 september 2023 ging <leerling> naar school maar kreeg ze de boodschap dat ze geen leerling meer is op de school van de verwerende partij en dat ze naar het tso moest gaan omdat ze een bindend advies kreeg om niet over te zitten. Waarom <leerling> haar jaar niet mag overdoen werd niet toegelicht. De verzoekende partij begrijpt ook niet waarom de school dit niet heeft vermeld bij het

afhalen van het rapport. De school van de verwerende partij had geprobeerd om de verzoekende partij te bereiken tijdens de vakantieperiode. Ze nam twee maal telefonisch contact op maar sprak geen bericht in. Twee dagen voor de start van het schooljaar stuurde ze <leerling> een bericht via Smartschool. De verzoekende partij betreurt dat ze deze informatie niet op tijd heeft gekregen en daardoor niet tijdig een nieuwe school kon zoeken. Ze vindt het onverantwoord dat een kind op 1 september zonder school achterblijft. Ze begrijpt ook niet hoe <leerling> zomaar kan overstappen naar een 2^e leerjaar van de 2^e graad tso zonder voorkennis van de richting. Ze schrijft dat <leerling> klaar was om een nieuwe start te maken en zich in te zetten, maar dat ze nooit de kans heeft gekregen om haar inzet te tonen.

1.3. Op 13 september 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Op 14 september 2023 bezorgde ze de commissie een aanvulling op haar verweerschrift.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> werd geweigerd omdat zij op het einde van vorig schooljaar een oriënteringsattest B met een clausulering voor het algemeen en kunstsecundair onderwijs en een bindend negatief advies overzitten kreeg. Tijdens de delibererende klassenraad werden de resultaten van <leerling> en het afgelegde traject uitvoerig besproken. De verwerende partij verwijst naar de vele afwezigheden en naar het gebrek aan inzet. De klassenraad werd tijdens de deliberaties ingelicht over de mogelijke attesteringen en de bijhorende motivering, alsook over het bindend advies overzitten. Door de woordkeuze 'advies' zoals vastgelegd in de regelgeving kan er namelijk verwarring ontstaan over het bindende karakter van het negatief advies overzitten. Gezien <leerling> haar 3^e leerjaar reeds overdeed en er sprake was van een leerachterstand, heeft de klassenraad de beslissing genomen om de mogelijkheid om over te zitten niet open te laten.

In het advies van de klassenraad staat te lezen: "De klassenraad adviseert je je schoolloopbaan te heroriënteren en volgend schooljaar over te gaan naar een studierichting in het technisch secundair onderwijs." Het syntheseblad van de klassenraad werd samen met het rapport van juni bezorgd aan de verzoekende partij. Tijdens het laatste oudercontact werden de attestering en de gevolgen hiervan met de verzoekende partij besproken.

De verzoekende partij registreerde een herinschrijving voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Muziek kso, die door de school van de verwerende partij werd overgezet naar het schooljaar 2023-2024. De school probeerde de verzoekende partij tijdens de vakantie verscheidene keren op te bellen om te laten weten dat de inschrijving niet kon worden gerealiseerd omwille van de attestering. De telefoon werd niet beantwoord maar ging over op het antwoordapparaat. De automatische boodschap vermeldde enkel een telefoonnummer maar geen naam. Aan het einde van de vakantie stuurde de school ook een e-mail via Smartschool aan <leerling> en de verzoekende partij om hen te informeren dat <leerling> niet kon worden ingeschreven in de studierichting. Op vrijdag 1 september 2023 was <leerling> naar school gekomen en informeerde de school haar dat ze niet kon worden ingeschreven. Die dag was er ook contact met de verzoekende partij. De school verwees de verzoekende partij door naar het CLB en nam ook contact op met het CLB om zich ervan te verzekeren dat de verzoekende partij daar zou terechtkunnen.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- het jaaroverzicht van de schoolresultaten van <leerling>;
- de afwezigheden van het schooljaar 2022-2023;
- de synthese van de beslissing van de klassenraad;

- het proces-verbaal van de beslissingen van de delibererende klassenraad;
- de notulen van de beslissingen van de delibererende klassenraad;
- het oriënteringsattest B;
- het bericht dat de school van de verwerende partij op 29 augustus 2023 via Smartschool verstuurde naar de verzoekende partij.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 8 september 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 15 september 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <leerling> en haar ouders, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze licht toe dat ze tijdens het laatste oudercontact aan het einde van het schooljaar haar resultaten samen met de leerkrachten en de klastitularis had overlopen. Deze gaven haar de keuze om haar jaar over te doen of om verder te gaan in het 2^e leerjaar van de 2^e graad tso. De muzikleerkrachten raadden haar aan om haar jaar over te doen omdat ze talent heeft. Ze herinnerden <leerling> er ook aan om zich opnieuw in te schrijven. Zo werd <leerling> heringeschreven in hetzelfde leerjaar van dezelfde studierichting. De herinschrijving gebeurde in aanwezigheid van de klastitularis. Bij het afhalen van het rapport en bij de herinschrijving werd ook gesproken over het oriënteringsattest B, maar was het de verzoekende partij niet duidelijk dat het advies om niet over te zitten bindend was. Als ze toen had begrepen dat het om een bindend advies ging en dat ze binnen drie dagen bezwaar kon aantekenen tegen de beslissing, had ze dit zonder twijfel gedaan. Pas op 1 september 2023 werd het haar duidelijk dat <leerling> werd uitgesloten van het algemeen en kunstsecundair onderwijs en dat dat betekende dat ze geen enkele richting meer kon volgen in de school van de verwerende partij.

Na dit nieuws is de verzoekende partij te rade gegaan bij het CLB. Omdat ze wist dat ze geen kans meer kreeg in de school van de verwerende partij, is ze op zoek gegaan naar een andere school met tso-richtingen. Pas op 5 september 2023 startte <leerling> in het 2^e leerjaar van 2^e graad Maatschappij en welzijn in <school 2> in <gemeente>. Ze heeft niet dezelfde voorkennis als haar klasgenoten. De verzoekende partij moest ook nieuwe handboeken aankopen, terwijl de handboeken die ze had aangekocht in de school van de verwerende partij nog niet werden terugbetaald. Als ze eerder correct werd geïnformeerd over de gevolgen van de attestering, had ze meer tijd gehad om op zoek te gaan naar een andere school en na te denken over haar school- en studiekeuze. Omdat <leerling> zich had voorgenomen om positieve veranderingen te maken en haar schoolvakantie hier ook aan had besteed, vindt ze het jammer dat ze niet de kans kreeg om haar inzet te tonen.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, woont de zitting bij maar geeft geen toelichting omdat ze niet was betrokken bij het dossier.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/25, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatingsvoorwaarden.

<leerling> kreeg op 30 juni 2023 een B-attest met een negatief advies overzitten uitgereikt zoals het ook – door de verwerende partij – werd bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Hierdoor voldoet zij niet aan de toelatingsvoorwaarden om toegelaten te worden tot het 3^{de} jaar kso.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt echter vast dat uit het verhoor van de verzoekende partij blijkt dat verschillende leerkrachten – die eveneens op de klassenraad aanwezig waren – de mogelijkheid tot het overzitten van het leerjaar bij alle navolgende gesprekken met <leerling> nog open lieten. Hieruit leidt de commissie af dat tijdens de klassenraad niet bewust gekozen werd om de mogelijkheid tot overzitten uit te sluiten. De Commissie inzake Leerlingenrechten wordt gesterkt in die overtuiging doordat noch het syntheseblad dat <leerling> ontving met de deliberatiebeslissing, noch de notulen, een motivering bevatten waarin het overzitten wordt uitgesloten, die bewijst dat dit punt werd aangesneden tijdens de deliberatie. De commissie stelt eveneens vast dat de verwerende partij pas op 29 augustus 2023 officieel reageerde op de herinschrijving van <leerling>.

De commissie is dan ook van oordeel dat het bindende negatieve advies op overzitten een materiële vergissing betreft.

Artikel 68 van het Besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft van 15 juli 2022 bepaalt dat een schoolbestuur elke materiële fout in de vorm van ten onrechte uitreiking van een studiebewijs waardoor de rechten van de leerling worden geschonden steeds hersteld wordt.

Hierdoor besluit de Commissie inzake Leerlingenrechten dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 253/25, §1 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te weigeren in het betrokken structuuronderdeel.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 3 september 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, waarnemend voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

K. WILLEMS