



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/154
van 15 september 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 4 september 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 4 september 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar zoon wenst in te schrijven in het tweede leerjaar in de <school>. Deze school weigert haar zoon in te schrijven in het tweede leerjaar, omwille van zijn slechte schoolresultaten vorig schooljaar in een andere school. De verzoekende partij haalt aan dat het rapport van haar zoon aantoont dat hij voldoet aan de vereisten om naar het tweede leerjaar te gaan.

<leerling> heeft ook een broer en zus die reeds ingeschreven zijn in de <school>. Deze school is de dichtstbijgelegen school voor de verzoekende partij. Zij wil dat de drie kinderen naar dezelfde school kunnen gaan. Aangezien zij geen rijbewijs heeft, is het moeilijk haalbaar om de kinderen naar verschillende scholen te brengen.

1.4. Op 11 september 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> een plaats werd aangeboden in het eerste leerjaar, omdat hij vorig schooljaar onvoldoende basis heeft bereikt in het eerste leerjaar. Het schoolteam had meerdere malen contact met de huidige school van <leerling> en analyseerde zijn schoolrapport.

De directrice had samen met de zorgcoördinator op 8 september 2023 een gesprek met één van de volwassen zussen van <leerling>, waarin de beslissing van de school werd toegelicht. De directrice gaf de zus ook het advies om zo spoedig mogelijk contact op te nemen met het CLB en er zou gezegd zijn dat de zus die dag nog zou laten weten aan de school of ze <leerling> willen inschrijven voor het eerste leerjaar. Aangezien de directrice nog geen bericht ontvangen had, stuurde ze op 9 september 2023 een berichtje naar de ouders, met de vraag of ze beslist hebben om <leerling> bij hen te laten starten in het eerste leerjaar. Er werd door de verzoekende partij geantwoord dat ze de volgende week een afspraak zouden krijgen bij het CLB en dat ze de school op de hoogte zullen brengen.

1.5. Op 11 september 2023 heeft de LOP-deskundige een korte toelichting bezorgd aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Ze verklaart dat de school in gesprek is met de ouder in verband met de inschrijving. Verder heeft de ouder met het LOP op dit moment geen contact opgenomen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 8 september 2023 geïnformeerd over de zitting van 15 september 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is aanwezig op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij wordt bijgestaan door twee medewerkers van het CLB.

De verzoekende partij verklaart ter zitting dat ze in augustus op maandag werd gecontacteerd door de school, om te laten weten dat er een plaats was voor <leerling> in het tweede leerjaar en ook voor het kleine zusje. Er werd een afspraak gemaakt om de twee kinderen in te schrijven op donderdag. Het jongste meisje werd ingeschreven. Voor <leerling> vroeg de school om zijn rapport door te sturen, wat de verzoekende partij heeft gedaan. Daarna kreeg de verzoekende partij de boodschap dat <leerling> niet ingeschreven mocht worden in het tweede leerjaar, hij werd geweigerd. De verzoekende partij sprak daarna met de directeur en legde uit dat <leerling> niet alleen naar school wil gaan, maar samen met zijn oudere broer en jongere zus. De school is dicht bij huis en het is logisch om de kinderen samen in één school les te laten volgen. De verzoekende partij wou <leerling> al vorig jaar inschrijven in het eerste leerjaar in deze school, maar toen was er geen plaats. Ze hebben nog een extra jaar gewacht om hem toch te kunnen inschrijven. De directeur bleef erbij dat het niet mogelijk was om <leerling> in te schrijven in het tweede leerjaar. De verzoekende partij is dan vertrokken uit de school.

Ze heeft dan op het internet gezocht of het wel mogelijk is om iemand te weigeren. Ze heeft contact gehad met het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten dat aanraade om een weigeringsdocument te vragen in de school. Met dit weigeringsdocument kon de verzoekende partij dan een klacht indienen bij de CLR. De verzoekende partij heeft een weigeringsdocument gevraagd aan de school, de school heeft dit afgeleverd en de verzoekende partij heeft klacht ingediend. Nadat de school door het secretariaat van de CLR op de hoogte werd gebracht van de klacht, heeft de school

contact opgenomen met de verzoekende partij met het voorstel om <leerling> in te schrijven in het eerste leerjaar. De verzoekende partij ziet dit niet haalbaar, want <leerling> zou dan al voor de derde keer in het eerste leerjaar zitten. Ook <leerling> ziet dit niet zitten. De verzoekende partij begrijpt de veranderde houding van de school niet. Nu kan <leerling> opeens wel ingeschreven worden, maar in het eerste leerjaar. De verzoekende partij vindt het niet kunnen dat <leerling> opnieuw het eerste leerjaar moet doen, hij heeft genoeg kennis om over te gaan naar het tweede leerjaar. In de school waar hij nu zit, zit hij ook in het tweede leerjaar. Hij wil niet meer naar zijn school van vorig jaar teruggaan, omdat hij daar gepest wordt en geviseerd wordt door de leerkracht. De verzoekende partij wil <leerling> van school veranderen, voor zijn eigen welzijn.

Het CLB verklaart ter zitting dat een collega vorig jaar het dossier heeft opgevolgd, maar die collega is momenteel ziek. Uit het dossier blijkt dat het gelopen traject heel beperkt was. Het is aangewezen om te verdiepen en diagnostisch onderzoek te doen, naar wat <leerling> nodig heeft om vooruit te kunnen gaan.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat ze bij elke nieuwe inschrijving een rapport opvragen van de vorige school. Daarin zagen ze tekorten. <leerling> heeft niet de basis van het eerste leerjaar en er is een groot verschil met het tweede leerjaar. Op basis van deze vaststelling heeft de verwerende partij geen plaats aangeboden in het tweede, maar wel in het eerste leerjaar. De verwerende partij heeft niet meteen een plaats aangeboden in het eerste leerjaar, maar heeft eerst geïnformeerd bij het LOP. Een school kan autonoom beslissen in welk leerjaar een leerling thuishoort. De school heeft op het oudercontact toegelicht waarom deze keuze werd gemaakt. De verzoekende partij zou het nog bespreken met de school waar <leerling> nu gaat en zou ook contact opnemen met het CLB en daarna iets laten weten. Er is dus een aanbod van de verwerende partij om <leerling> in te schrijven in het eerste leerjaar.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Uit de voorgelegde stukken en uit de toelichtingen ter zitting blijkt dat de weigering tot inschrijving van <leerling> door de school werd opgeheven, aangezien de verwerende partij heeft voorgesteld om hem in te schrijven in het eerste leerjaar.

Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is. Hoe dan ook komt het niet aan de Commissie inzake Leerlingenrechten toe om zich uit te spreken over de vraag voor welk leerjaar een leerling een plaats krijgt. De Commissie heeft desalniettemin wel begrip voor de bezorgdheid van de familie van <leerling> bij een derde inschrijving voor eenzelfde leerjaar. Zij hoopt dat ouders, school en CLB op een constructieve wijze de dialoog aangaan om te ontdekken welk traject best geschikt is voor <leerling>.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/49 tot en met 37/63;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 4 september 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk, maar zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter ad interim,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

I. HUGELIER

K. WILLEMS