



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/155
van 15 september 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 september 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2023-2024 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 5 september 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij op 3 juli 2023 naar de school van de verwerende partij is gegaan met de vraag om <leerling> in te schrijven in het 2^e leerjaar A Economie en organisatie. <leerling> werd op de wachtlijst geplaatst en ontving een weigeringsdocument. Hierop staat vermeld dat de klas volzet is. Op het platform van het LOP werd de klas echter pas op 10 juli 2023 volzet verklaard.

1.3. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

1.4. Op 14 september 2023 bezorgde de LOP-deskundige, mevrouw <naam>, haar toelichting bij het dossier. Ze geeft een overzicht van de bewegingen op het platform van het LOP Antwerpen Secundair, waar de scholen de volzetverklaringen noteren. Het 2^e leerjaar A Economie en organisatie werd eerst volzet verklaard op 5 april 2023. Op 3 juli 2023 werd aangegeven dat er drie vrije plaatsen waren. Op 5 juli 2023 was dit er nog één. De richting werd volzet verklaard op 7 juli 2023.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 8 september 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 15 september 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, campusdirecteur, verschijnt ter zitting en licht toe dat de school werkt met klasmaxima en met maxima per basisoptie omdat er niet genoeg plaats is om alle leerlingen in te schrijven. Na de paasvakantie heeft de school van de verwerende partij alle cijfers aan het LOP doorgegeven. Toen waren er 12 plaatsen voorzien voor het 2^e leerjaar A Economie en organisatie. Omdat de school nog geen zicht had op de herinschrijvingen werden er geen vrije plaatsen voorzien. De ouders die een plaats vroegen kregen een weigeringsdocument. De gegevens en ook de datum en het tijdstip van de vraag tot inschrijving werden geregistreerd in het systeem; deze tijdsaanduiding werd ook vermeld op het weigeringsdocument. De school van de verwerende partij registreert alle vragen tot inschrijving, alle schrappingen en de gegevens van de wachtlijst in een document.

Op 30 juni 2023 bleek dat er vanuit de school zelf geen 12 maar wel 17 leerlingen hadden gekozen voor het 2^e leerjaar A Economie en organisatie. De school heeft toen beslist om een aparte klas te maken en om de capaciteit te verhogen naar 20 plaatsen. Als gevolg waren er nog 3 plaatsen over en konden 3 leerlingen van de wachtlijst worden ingeschreven. De eerste 3 leerlingen werden ingeschreven op 3 juli, 5 juli en 6 juli 2023. Soms gebeurt het echter dat een leerling zich opgeeft voor de wachtlijst maar zich dan toch niet wil inschrijven. Om die reden heeft de school van de verwerende partij de richting pas volzet verklaard op 7 juli 2023, de dag na het inschrijven van de laatste leerling. Op 3 juli 2023 stelde de verzoekende partij de vraag tot inschrijving. <leerling> stond als 5^e leerling op de wachtlijst en kreeg een weigeringsdocument. Nu staat hij op de 2^e plaats.

De verwerende partij begrijpt dat er geen vrije plaatsen kunnen zijn wanneer er sprake is van een wachtlijst. Ze haalt ook aan dat het administratief niet eenvoudig is om alle inschrijvingen en volzetverklaringen correct te registreren.

De verwerende partij legt ter zitting ook het overzicht neer waarin de school alle vragen tot inschrijving, alle schrappingen en de leerlingen op de wachtlijst registreert, alsook de weigeringsdocumenten voor de vijf leerlingen die op de wachtlijst stonden voor het 2^e leerjaar A Economie en organisatie.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, bevestigt het feitenrelaas van de verwerende partij. Op 5 april 2023 werd de richting volzet verklaard en op 3 juli 2023 werd het aantal vrije plaatsen op 3 gezet. Allicht is daar het probleem ontstaan: de CLB's raadplegen het platform van het LOP Antwerpen

Secundair om na te gaan waar er nog vrije plaatsen zijn en verwijzen de ouders door op basis van die informatie. Het bestaan van een wachtlijst sluit uit dat er vrije plaatsen kunnen worden gepubliceerd op het platform.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school ten allen tijde kan “volzet verklaren” per structuuronderdeel. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan het LOP in het geval de school gelegen is in een gemeente die behoort tot het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze volzetverklaring pas op 7 juli 2023 werd gepubliceerd op het platform van het LOP, terwijl de vraag tot inschrijving op reeds op 3 juli 2023 werd gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij zich niet kon beroepen op deze weigeringsgrond om de vraag tot inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 5 september 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, waarnemend voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

K. WILLEMS