



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/156
van 15 september 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 september 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. In het schooljaar 2022-2023 volgde <leerling> het 2^e leerjaar van de 2^e graad Restaurant en keuken in <school>, <adres>. Aan het einde van het schooljaar wordt <leerling> definitief uitgesloten. De verzoekende partij is hiervan niet op de hoogte en wenst <leerling> opnieuw in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024, maar de inschrijving wordt geweigerd op basis van de definitieve uitsluiting.

1.2. Met een verzoekschrift van 6 september 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de school van de verwerende partij de brieven over de tuchtmaatregelen aangetekend heeft verstuurd naar het oude adres waar de verzoekende partij al twee jaar niet meer woont, hoewel zij haar nieuw adres onmiddellijk had gemeld aan de school. Ze schrijft dat ze niet de kans heeft gekregen om te reageren op de brieven. Ook tijdens de afspraak met de school op 1 april 2023 mocht ze de brieven niet lezen.

1.3. Op 13 september 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij argumenteert dat de klacht onontvankelijk of ongegrond moet worden verklaard. Ze schrijft dat <leerling> intussen is ingeschreven in een andere school en heeft aangegeven

dat hij zich niet meer wil inschrijven in de school van de verwerende partij. De verwerende partij wijst er ook op dat het voorwerp van de klacht niet de weigering van de inschrijving betreft, maar wel de niet-ontvangst van de tuchtbeslissing. De tuchtbeslissing werd verstuurd naar het door de school gekende adres en werd ook meegedeeld aan <leerling>. Omdat het voorwerp van de klacht onregelmatigheden in de tuchtprocedure betreft, is de Commissie inzake Leerlingenrechten volgens de verwerende partij niet bevoegd om een uitspraak te doen.

<leerling> werd niet ingeschreven in de school van de verwerende partij omdat hij met ingang van 31 augustus 2023 definitief werd uitgesloten. De verwerende partij schrijft dat deze tuchtmaatregel niet werd aangevochten en dan ook een definitieve beslissing is die als rechtsgeldige verantwoording kan gelden voor de weigering van de inschrijving.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 8 september 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 15 september 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam> en de heer <naam>, de moeder en broer van <leerling>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat ze de adreswijziging onmiddellijk heeft gemeld aan het onthaal van de school van de verwerende partij. Omdat <leerling> vorig schooljaar het gevoel had dat hij vals werd beschuldigd en het niet meer goed liep op de school van de verwerende partij, had hij besloten om zich voor het schooljaar 2023-2024 in te schrijven in <school 2>. Daar is hij op 1 september 2023 gestart, maar omdat hij zich er niet thuis voelde wilde hij terugkeren naar de school van de verwerende partij om er zijn studierichting af te werken. De verzoekende partij heeft toen pas kennisgenomen van de definitieve uitsluiting. Ze heeft de beslissing nooit ontvangen, mocht de brieven niet inkijken en werd nooit ingelicht over de mogelijkheden om in beroep te gaan tegen de beslissing. <leerling> is nu ingeschreven in een andere school.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, en de heer <naam>, diensthoofd van de juridische dienst van <provincie>, vult aan dat de verzoekende partij via Smartschool werd ingelicht dat er een tuchtklassenraad zou plaatsvinden. De beslissing van de definitieve uitsluiting werd informeel niet meegedeeld maar enkel formeel gemeld met een aangetekend schrijven. Ook de eerdere uitnodiging voor een gesprek werd verstuurd via een aangetekend schrijven. De brieven keerden terug met de post met de vermelding dat ze niet werden afgehaald. De verwerende partij was in de veronderstelling dat de verzoekende partij had opgemerkt dat de brieven werden verstuurd door de school van de verwerende partij, dat ze een vermoeden had van de inhoud ervan en dat ze de brieven om die reden niet had afgehaald. Op de teruggekeerde brieven stond niet vermeld dat de geadresseerden niet meer op het adres woonden. De verwerende partij kon dan ook niet vermoeden dat de brieven nooit op het juiste adres werden bezorgd. Aan het

einde van vorig schooljaar had de verzoekende partij de laptop van <leerling> ingeleverd en had ze de school van de verwerende partij ingelicht dat ze hem had ingeschreven in <school 2>. De school van de verwerende partij was in de veronderstelling dat deze beslissing er was gekomen naar aanleiding van de tuchtmaatregelen en na het zien van de aangetekende brieven. Ze ging ervan uit dat de brieven niet meer van belang waren.

Op 1 september 2023 heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij mondeling ingelicht over de definitieve uitsluiting. Ze kon de brieven echter niet overhandigen omdat ze een bewijs wilde bewaren dat ze geen verwittiging had ontvangen dat de verzoekende partij niet op het op de brieven vermelde adres woonde.

De verwerende partij heeft de zaak onderzocht en is tot de vaststelling gekomen dat de verzoekende partij het nieuwe adres had gemeld, maar dat het door een administratieve fout nooit werd aangepast in het systeem. De verwerende partij overhandigt de brieven ter zitting aan de verzoekende partij en zal nog bespreken of ze de brieven alsnog aangetekend zal opsturen naar het juiste adres. Indien de verzoekende partij alsnog in beroep zou gaan tegen de beslissing, zal de beroepscommissie de ontvankelijkheid van het beroep beoordelen. In dat geval zal de verwerende partij adviseren om het beroep ontvankelijk te verklaren.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, was niet betrokken bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/25, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren in een school waar de betrokken leerlingen het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van een tuchtmaatregel.

Artikel 112 van de Codex Secundair Onderwijs bevat alle elementen die een schoolreglement dient te bevatten. Een van die elementen zijn de tucht- of andere maatregelen die ten aanzien van een leerling kunnen genomen worden bij regelschending en daarbij de regels inherent aan tuchtrechtspleging en de mogelijkheid tot beroep.

Artikel 123/9 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat de intentie tot tuchtmaatregel en elke genomen beslissing schriftelijke dient kenbaar gemaakt te worden. Bovendien bepaalt hetzelfde artikel dat voordat de tuchtmaatregel van kracht wordt elke beslissing aan de betrokken personen schriftelijk ter kennis wordt gebracht.

Het schoolreglement van de verwerende partij stelt eveneens dat de ouders van de leerling via een aangetekende zending van een tuchtmaatregel in kennis worden gebracht voordat de tuchtmaatregel van kracht wordt.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij pas tijdens de hoorzitting formeel de aangetekende zending overhandigd krijgt.

Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de verzoekende partij zich bij de initiële nieuwe inschrijvingsvraag niet kon beroepen op artikel 253/25, §3 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te weigeren daar de tuchtmaatregel nog niet van kracht was op het moment dat de inschrijving voorlag.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 september 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 september 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, waarnemend voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De waarnemend voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

K. WILLEMS