



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/163
van 24 november 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 oktober 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 1 september 2023 in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Hout bso van <school>, <adres>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en wordt ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Op 6 oktober 2023 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 24 oktober 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar zoon <leerling> een moeilijke tijd achter de rug heeft. Hij is twee jaar niet naar school gegaan, maar hij heeft dan toch een nieuwe start gemaakt. In september is hij opnieuw gestart in de school van de verwerende partij, maar diezelfde maand was hij twee weken afwezig wegens ziekte. Aan het einde van september was er een gesprek op school samen met de verzoekende partij, <leerling>, de leerlingbegeleider, het CLB en de begeleider van <leerling>. Tijdens dit gesprek vernam de verzoekende partij dat alles goed verliep. Enkel voor het vak wiskunde waren er moeilijkheden; hiervoor zocht de verzoekende partij bijlessen. Een week na het overleg vernam de verzoekende partij dat de inschrijving werd ontbonden als gevolg van de slechte resultaten het gedrag van <leerling>. De verzoekende partij heeft andere leerkrachten gevraagd hoe zijn gedrag verliep, maar geen van hen kon iets negatiefs melden. De verzoekende partij erkent dat de

schoolresultaten van <leerling> niet heel goed zijn, maar ze vindt dat de school van de verwerende partij hem geen kans heeft gegeven.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

1.3. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 10 november 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 24 november 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, bijgestaan door haar zoon <leerling>, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt hieraan dat ze niet begrijpt waarom de inschrijving van <leerling> niet wordt verlengd. Ze ziet dat <leerling> zijn best doet. Ze heeft verduidelijking gevraagd aan de school van de verwerende partij maar kreeg geen reactie op haar e-mails. <leerling> heeft eindelijk zijn motivatie teruggevonden en wil heel graag naar school gaan.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, directeur, en door mevrouw <naam>, adjunct-directeur, verschijnt ter zitting en licht toe dat <leerling> voor het eerst in het schooljaar 2021-2022 werd ingeschreven in de school van de verwerende partij. Hij volgde er het 2^e leerjaar B Voeding en horeca. <leerling> was zelden aanwezig op school. In samenwerking met het CLB heeft de school op verscheidene manieren geprobeerd om <leerling> op school te krijgen, maar niets hielp en hij eindigde het schooljaar met een oriënteringsattest C. In het schooljaar 2022-2023 startte hij opnieuw in de school van de verwerende partij, ditmaal in het 2^e leerjaar B Stem-technieken. Hij kwam zelden naar school. Op 9 januari 2023 werd er op vraag van de ouders door het CLB een verslag opgesteld dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. Op 16 januari 2023 stapte <leerling> over naar opleidingsvorm 3 in <school 2> in <gemeente>.

In mei 2023 schreef de verzoekende partij <leerling> opnieuw in in de school van de verwerende partij, maar ze vermeldde niet dat <leerling> een verslag had. De school heeft pas later ontdekt dat er een verslag was en heeft de ouders op de hoogte gebracht van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 22 september 2023 was er een overleg tussen de ouders, het CLB en de school. Naarmate september vorderde, kwam <leerling> minder naar school. Op zijn rapport dagelijks werk behaalde hij voor vijf van de acht vakken een onvoldoende.

Op 6 oktober 2023 besliste de klassenraad om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde niet om te zetten naar een definitieve inschrijving. De verwerende partij haalt de belangrijkste redenen voor deze beslissing aan. <leerling> heeft moeite met het begrijpen van instructies, hij kan meervoudige opdrachten niet uitvoeren, hij weigert deel te nemen aan de lessen en is vaak afwezig. Door de vele afwezigheden mist <leerling> de kennis en vaardigheden die worden aangereikt in de eerste graad en die noodzakelijk zijn om de tweede graad te kunnen volgen. Ook de veiligheidsvoorschriften en de gebruiksinstructies voor de praktijklessen, waar <leerling> in een groep van zestien leerlingen met

zaag- en boormachines moet werken, kent hij niet. De verwerende partij maakt zich dan ook ernstige zorgen om de veiligheid van <leerling>. De regelgeving schrijft voor dat de school in haar beoordeling van de redelijkheid van de aanpassingen moet toetsen of de maatregelen ervoor kunnen zorgen dat de leerling zelfstandig kan participeren, en of de maatregelen de veiligheid van de leerling kunnen waarborgen. De verwerende partij zegt dat ze deze maatregelen niet heeft gevonden.

Als <leerling> in de school van de verwerende partij zou blijven, wordt het verslag opgeheven en kan hij niet meer terugkeren naar het buitengewoon onderwijs. Daar zou hij les krijgen in kleinere klasgroepen en kan hij gebruik maken van verlengde instructies. Hij kan er ook een transitietraject aangaan dat hem zou toeleiden naar een werkplaats. De school van de verwerende partij kan hem deze ondersteuning in de voorbereiding op de arbeidsmarkt niet bieden.

De beslissing en de motivatie om de inschrijving te ontbinden werden op het oudercontact van 19 oktober 2023 uitgebreid toegelicht aan <leerling> en de verzoekende partij. Het weigeringsdocument en de beslissing van de klassenraad werden zowel via Smartschool als via een aangetekend schrijven aan hen bezorgd.

De verwerende partij legt ter zitting een bundel met voor haar relevante dossierstukken neer.

Het **CLB**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, licht toe dat zij vorig schooljaar de vraag had ontvangen of een doorverwijzing naar het buitengewoon onderwijs niet meer aangewezen was voor <leerling>. Omdat <leerling> leerstofinhoudelijk een grote achterstand had en omdat hij een grote drempel ervaarde om terug te keren naar de school van de verwerende partij, leek het een goede beslissing om hem een frisse start te laten maken in een nieuwe school waar de lat wat lager zou liggen. <leerling> volgde een NAFT-traject met PROFO en werd ook opgevolgd door een Ondersteuningscentrum jeugdzorg. De jeugdrechtbank besliste dat hij in het schooljaar 2023-2024 zou terugkeren naar de school van de verwerende partij.

Op 22 september 2023 werd een overleg georganiseerd in functie van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op dat moment ging het goed en werd beslist om nog geen leersteun aan te vragen. Er waren wat afwezigheden, maar deze waren wegens ziekte. Het CLB werd niet uitgenodigd op de klassenraad van 6 oktober 2023 en heeft pas achteraf vernomen dat de inschrijving werd ontbonden. Omdat de verzoekende partij de beslissing niet kon aanvaarden, heeft het CLB haar geïnformeerd over de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, was niet betrokken bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 253/6, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een IAC- of OV4-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet plaatsvond. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt bovendien vast dat de school van de verwerende partij zich enkel lijkt uitgesproken te hebben over de mogelijkheid tot slagen van <leerling> maar daarbij geen redelijkheid van aanpassingen in overweging nam.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat hiermee een fundamentele vereiste ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen met de daaropvolgende ontbinding. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde en het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 24 oktober 2023 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 november 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE