



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/166
van 24 november 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 november 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. In het schooljaar 2022-2023 volgde <leerling> het 1^e leerjaar B in <school>, <adres>. In de tweede helft van het schooljaar wordt een verslag opgemaakt dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. Op 1 september 2023 wordt <leerling> onder ontbindende voorwaarde ingeschreven in het 2^e leerjaar B Stem-technieken. Op 27 oktober 2023 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 2 november 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

In haar verzoekschrift stelt de verzoekende partij de beslissing van de school van de verwerende partij om de inschrijving van <leerling> te ontbinden in vraag. Ze acht dat de school nog meer kan doen om <leerling> te helpen en heeft ook twijfels bij de aanpassingen die de school tot nu toe heeft gemaakt. De verzoekende partij vermeldt ook dat het CLB vorig schooljaar testen heeft uitgevoerd waarvan de resultaten goed waren.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het document 'Weigering of ontbinding van een inschrijving van een leerling om een andere reden dan capaciteit of volzetverklaring' en de motivering bij de ontbinding van de inschrijving van 27 oktober 2023.

1.3. Op 15 november 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat de school van de verwerende partij zich engageert om tegemoet te komen aan de noden van de leerling door middel van redelijke aanpassingen. De fundering van de redelijke aanpassingen wordt gelegd in de brede basiszorg via remediëren, differentiëren en compenseren. Voor elke aanpassing haalt de verwerende partij aan waarom deze niet toereikend is.

<leerling> begrijpt weinig opdrachten na een klassikale uitleg. Hij kan eenvoudige opdrachten niet zelfstandig starten of verder afwerken na een individuele uitleg. Aanpassingen hebben niet het gewenste effect en leiden onvoldoende tot gelijkwaardige deelname aan het schoolgebeuren. <leerling> moet constant individueel aan- en bijgestuurd worden. Enkel een-op-eenbegeleiding door de leerkracht helpt hem vooruit. Dit leidt ertoe dat er onvoldoende ruimte is om de andere leerlingen van de klas te begeleiden.

<leerling> is niet in staat om eenvoudige stappenplannen zelfstandig te volgen. In de praktijkles, waar gewerkt wordt met machines en werktuigen, zal dit tot gevaarlijke werksituaties leiden. Hij is snel de draad kwijt en kan zijn aandacht niet bij de les of de opdracht houden. Omdat <leerling> ook voelt dat hij inhoudelijk moeilijk kan volgen, is hij voortdurend op zoek naar aandacht en afleiding in de klas. Hij vervalt in een speelse klashouding, die met name in de praktijklessen niet bevorderlijk is voor de veiligheid.

<leerling> heeft nood aan herhaling, maar herhaling heeft ook niet het gewenste effect. Ondanks de vele herhalingen komt hij niet tot automatiseren. Omdat <leerling> zoveel wordt bijgestuurd en extra uitleg krijgt in de les, zijn de resultaten vaak een verkeerde weergave. Ook tijdens het maken van taken en toetsen krijgt hij extra aandacht, waardoor de beoordeling niet op dezelfde manier verloopt als voor de andere leerlingen.

<leerling> zou er veel voordeel bij hebben om in een kleinere groep te zitten waar hij meer aandacht en hulp kan krijgen. In de school van de verwerende partij zal hij steeds meer nood hebben aan aangepaste lesinhoud en praktijk. Hij zal alsmaar minder kunnen participeren en alsmaar meer bij andere, jongere klasgroepen moeten aansluiten om bepaalde vaardigheden en kennis voldoende herhaald en geautomatiseerd te krijgen. De verwerende partij vindt het hier belangrijk om oog te hebben voor het welbevinden van <leerling>. Omdat hij van goede wil is en graag op school is, wil ze niet dat hij steeds meer het gevoel krijgt het buitenbeentje van de klas en de school te zijn. Ze wil hem het gevoel besparen van te veel anders te zijn. Dit zou zijn zelfbeeld niet ten goede komen.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de motivering bij de ontbinding van de inschrijving van 27 oktober 2023.

1.4. Op 21 november 2023 bezorgde mevrouw <naam> van het <CLB> de commissie haar toelichting bij het dossier. In het schooljaar 2022-2023 volgde <leerling> het 1^e leerjaar B in de school van de verwerende partij. In januari 2023 nam de verzoekende partij op aanraden van de school contact op met het CLB. De school had aangegeven dat <leerling> het moeilijk heeft met de leerstof. In het lager onderwijs kreeg <leerling> ook ondersteuning vanuit het type basisaanbod. Omdat deze ondersteuning hem toen heel erg had geholpen, wilde de verzoekende partij hier opnieuw een beroep op doen. De school van de verwerende partij signaleerde dat de resultaten van <leerling> erg zwak

zijn, dat hij moeite heeft met het begrijpen van de leerstof, dat hij zich niet kan concentreren en dat hij geen goede werkhouding heeft. Het CLB is een traject gestart om te kijken wat nodig zou zijn. Het heeft contact opgenomen met de lagere school van <leerling> en met zijn logopediste. Daarnaast heeft het ook Todio-toetsen afgenomen, waarop <leerling> doorgaans gemiddelde scores behaalde. Het advies van het team was om een gemotiveerd verslag type basisaanbod op te maken, met als doel hem te laten aansluiten bij het gemeenschappelijk curriculum. De klassenraad schatte echter in dat de ondersteuning vanuit type basisaanbod ontoereikend zou zijn en was vragende partij voor de opmaak van een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. De vraag van de klassenraad werd opnieuw besproken door het CLB-team, dat na een discussie besliste om een verslag type basisaanbod opleidingsvorm 3 op te stellen. Met dit verslag kon <leerling> een individueel aangepast curriculum (IAC) volgen in het gewoon of buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij begreep dat een IAC niet zou kunnen leiden tot het behalen van een diploma en ging akkoord met de opmaak van het verslag. Een inschrijving in het buitengewoon onderwijs wilde ze echter niet in overweging nemen; het was haar wens dat <leerling> op de school van de verwerende partij zou blijven.

Het verslag werd opgemaakt vanaf 1 september 2023. Die dag startte <leerling> in het 2^e leerjaar B Stem-technieken met een inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Op 14 september 2023 vond een startvergadering plaats, waarbij de school van de verwerende partij een aantal noden formuleerde waarvoor <leerling> leerondersteuning nodig had. Op 24 oktober 2023 besliste de klassenraad om de inschrijving te ontbinden. De klassenraad oordeelde dat ze <leerling> niet de individuele begeleiding en ondersteuning kan bieden die hij nodig heeft om tot het beheersen van de leerstof te komen en ziet een IAC niet zitten; de klassenraad ging niet verder in op de aanpassingen die ze deden voor <leerling>. Op 31 oktober 2023 had de verzoekende partij een afspraak met het CLB om de verdere stappen te bespreken. De verzoekende partij begreep niet waarom de inschrijving werd ontbonden en overwoog om een klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze stond er wel voor open om een bezoek te brengen aan een school voor buitengewoon onderwijs en om te kijken wat deze school <leerling> zou kunnen bieden.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 10 november 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 24 november 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, directeur, en door mevrouw <naam>, adjunct-directeur, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze voegt hieraan toe dat ze vorig schooljaar al zag dat het erg moeilijk verliep in het 1^e leerjaar B. Als gevolg van de slechte resultaten van <leerling> en zijn gebrek aan concentratie en motivatie verwees de school van de verwerende partij hem door naar het CLB. De verzoekende partij nam in januari 2023 voor het eerst contact op met het CLB; in juni werd de opmaak van het verslag bevestigd en in september is <leerling> gestart met het verslag en de ondersteuning.

Op het rapport dagelijks werk had <leerling> vijf tekorten, waaronder voor de vakken Techniek en Hout en bouw. <leerling> krijgt heel wat hulpmiddelen zoals ingevulde cursussen. Hij heeft moeite met automatisatie en het opnemen van de leerstof. Hij heeft nood aan een-op-eenbegeleiding, zelfs voor het volgen van een stappenplan. Hij zit in een grote klasgroep waar het niet haalbaar is om hem de begeleiding te geven die hij nodig heeft. De school telt heel wat leerlingen met een rugzak en het team zet zich heel erg in voor alle leerlingen. Maar nu geeft het in eer en geweten aan dat de noden van <leerling> ieders draagkracht overstijgen.

Vorig schooljaar ging het nog goed met het welbevinden van <leerling> en maakte hij ook vrienden op school. Maar de laatste weken stellen zich ook problemen met zijn gedrag. De verwerende partij maakt zich zorgen om het gedrag van <leerling> en omdat hij zelf aangeeft dat hij het naar school gaan veel en moeilijk vindt. De verzoekende partij gelooft dat alles beter zal verlopen eenmaal <leerling> meer praktijkvakken zal krijgen, maar ook bij de praktijk komt heel wat kennis kijken en wordt er een minimum verwacht. Vanaf het 3^e leerjaar wordt er meer zelfstandigheid verwacht van de leerlingen en wordt ook de veiligheid steeds belangrijker. Het CLB raadt de piste van het buitengewoon onderwijs aan; de verwerende partij hoopt dat de verzoekende partij deze piste verder in overweging zal nemen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving.

4.1. Artikel 253/4 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een inschrijving van een leerling in een school voor de duur van de hele schoolloopbaan geldt.

Artikel 253/6, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een IAC- of OV4-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <leerling> reeds tijdens het schooljaar 2022-2023 zonder een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs of het volgen van een individueel aangepast curriculum in het gewoon onderwijs was ingeschreven en de school zich bijgevolg niet kan beroepen op artikel 253/6 §2 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

4.2. Artikel 253/6 §3 van de Codex Secundair Onderwijs, in de redactie van toepassing tot en met 31 augustus 2023, bepaalde dat wanneer tijdens de schoolloopbaan de nood aan aanpassingen voor een leerling wijzigt en de vastgestelde onderwijsbehoeften van die aard zijn dat voor de leerling een verslag

nodig is, de school een overleg met de klassenraad, de betrokken personen en het CLB organiseert. Als een verslag wordt opgemaakt beslist de school op basis van het overleg en nadat het verslag werd afgeleverd door het CLB om de leerling studievoortgang te laten maken op vraag van de betrokken personen op basis van een individueel aangepast curriculum of om de inschrijving van de leerling op een daaropvolgend schooljaar te ontbinden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij vorig schooljaar geen beslissing nam over het feit of <leerling> studievoortgang kon maken op basis van een individueel aangepast curriculum. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de school van de verwerende partij bij de beslissing die dit schooljaar werd genomen niet onderzocht heeft of <leerling> studievoortgang kon maken op basis van een individueel aangepast curriculum en ze bijgevolg ook niet aantoont dat de aanpassingen onredelijk zijn. De school lijkt zich alleen te hebben uitgesproken over de mogelijkheid tot slagen van <leerling>.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat hiermee enkele fundamentele vereisten ontbreken in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen met de daaropvolgende ontbinding. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde en het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 2 november 2023 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 november 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE