



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/171
van 11 december 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 november 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 november 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar zoon wenst in te schrijven in de <school>. Haar zoon was dit schooljaar ingeschreven in <school2>, maar hij werd er definitief uitgesloten.

Op 9 november 2023 stuurde de verzoekende partij een e-mail naar de <school> met de vraag om een afspraak voor het inschrijven van haar zoon.

Op 10 november 2023 ontving de verzoekende partij een antwoord van de directrice van de <school>, met het voorstel om een gesprek in te plannen met de ouders en het CLB op 14 november 2023. De directrice had contact opgenomen met het CLB en met de vorige school en uit de gesprekken concludeerde de directrice dat het niet vanzelfsprekend zou zijn om <leerling> in haar school in te schrijven, omwille van de huidige klasgroep.

Het gesprek met de school, de ouders en het CLB vond plaats op 14 november 2023 en resulteerde niet in een inschrijving. De verzoekende partij geeft aan dat er in de school echter 8 vrije plaatsen waren in het vierde leerjaar, waar ze haar zoon wil inschrijven.

Op 24 november 2023 stuurde de verzoekende partij een e-mail naar de <school>, met de vraag om een weigeringsdocument te mogen ontvangen. Op 27 november 2023 bezorgde de school per e-mail een weigeringsdocument aan de verzoekende partij. In haar motivering van de weigering gaf de school aan dat de inschrijving tot doel zou hebben dat de leerling in hetzelfde schooljaar afwisselend naar verschillende scholen zou gaan.

1.3. Op 8 december 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat ze het gesprek op 14 november 2023 met de ouders en het CLB niet opgevat heeft als een formele inschrijvingsaanvraag. Het was volgens haar een informele verkenning en de verwerende partij ziet dit bevestigd door een formele inschrijvingsaanvraag bij <school2> op 16 en 22 november 2023. Naar aanleiding van de vraag van de verzoekende partij op 24 november 2023 heeft de directrice alsnog een weigeringsdocument opgemaakt.

De motivering van de weigering steunt op de decretale weigeringsgrond dat een schoolbestuur een inschrijving moet weigeren van een leerling die in de loop van hetzelfde schooljaar van school verandert, als deze inschrijving tot doel heeft, of er in de feiten toe leidt, dat de leerling in dat schooljaar afwisselend naar verschillende scholen zal gaan.

<leerling> is dit schooljaar reeds in twee scholen ingeschreven geweest, zijnde <school2> en <school3>. In <school2> heeft hij effectief schoolgelopen. <school> concludeert dat een inschrijving in haar school niet de laatste zou zijn. Ze hoopt met haar weigeringsbeslissing de keten van inschrijvingen en de impact op de participatiekansen en de schoolloopbaan van de leerling te doorbreken.

De verwerende partij beroept zich voor de motivering van de weigering bovendien op het artikel 37/14 van het decreet basisonderwijs. Hieruit blijkt dat een school een inschrijving van een leerling mag weigeren indien zij omwille van uitzonderlijke omstandigheden in de onmogelijkheid verkeert om bijkomende inschrijvingen te realiseren. Uit lid 3 van dit artikel zou blijken dat een uitsluiting in principe ook mogelijk is vooraleer de school de kans had om een aanvraag in te dienen bij de Commissie Leerlingenrechten om alsnog leerlingen te kunnen weigeren op basis van capaciteit omwille van uitzonderlijke omstandigheden. Dit zou in deze zaak het geval zijn.

Verder geeft de verwerende partij aan dat uit de voorgeschiedenis van <leerling> blijkt dat de situatie van alternerend schoollopen en inschrijvingen het gevolg is van een in de <school2> afgebroken traject in het kader van het zorgcontinuüm. De fase 'uitbreiding van zorg' werd in <school2> uitgebreid doorlopen, met ondersteuning van het ondersteuningsnetwerk en een begeleidingstraject van het CLB. De inschrijving in de school <school3> sloot aan bij de piste uit het traject zorgcontinuüm om <leerling> met een (voorlopig) verslag type 3 naar het buitengewoon onderwijs type 3 te laten gaan om de nodige zorg en omkadering te kunnen genieten. Opnieuw veranderen van school zou de situatie en problematiek van <leerling> en zijn kansen op volwaardig deelnemen en duurzaam schoollopen op een negatieve manier affecteren.

In de huidige klasgroep van het vierde leerjaar, waar <leerling> zou terechtkomen, is het niet mogelijk om bijkomende leerlingen in te schrijven. Het aantal leerlingen en de combinatie van de problematieken van de leerlingen binnen deze klas maken dat het gaat over een uitzonderlijke situatie. Begin oktober 2023 zou het schoolteam beslist hebben dat het noodzakelijk is om voor de klasgroep

van het vierde leerjaar de maximumcapaciteit te verminderen. Er werd echter nog geen aanvraag gedaan bij de Commissie Leerlingenrechten.

De problematiek van <leerling> is onmogelijk combineerbaar met de zorgdossiers van de reeds aanwezige leerlingen in de klasgroep. De directeur is bezorgd om de impact ervan op de leerlingen en op de draagkracht van de klasleerkracht. Er zou een reëel risico zijn op onveilige situaties.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende en de verwerende partij werden per e-mail van 1 december 2023 geïnformeerd over de zitting van 11 december 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, bijgestaan door een medewerker van het CLB, is aanwezig op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij verklaart dat ze ondertussen zes jaar in België wonen. Ze woonden eerst in Merksem en zijn daarna verhuisd naar Ranst. <leerling> ging vanaf de derde kleuterklas naar <school2>. In het begin ging het goed, maar elk jaar waren er meer problemen met zijn gedrag. De verzoekende partij heeft de hulp van het CLB en een externe psycholoog ingeschakeld. Hij gebruikte geen mooie taal en scheldwoorden. <leerling> werd verschillende keren verwittigd om zijn gedrag aan te passen, maar werd uiteindelijk definitief uitgesloten in <school2>. De verzoekende partij moest op zoek naar een nieuwe school. Ze nam contact op met de <school> en heeft alles uitgelegd. Ze vertelde dat <leerling> gedragsproblemen heeft. De directeur zei dat ze niet zomaar kon inschrijven. De verzoekende partij vroeg wanneer <leerling> dan wel ingeschreven kon worden, want er zijn 8 vrije plaatsen in het vierde leerjaar en de verzoekende partij wil <leerling> daar inschrijven. De verzoekende partij had dit uitgezocht en vond de informatie dat een school verplicht is om in te schrijven, als er nog vrije plaatsen zijn. De verzoekende partij heeft meermaals gebeld en stuurde ook een mail. Ze werd uitgenodigd voor een gesprek, samen met het CLB, op 14 november 2023. De verzoekende partij ging naar dit gesprek met als doel om <leerling> in te schrijven. De school besliste, na contact met de vorige school, om hem niet in te schrijven, omdat ze in die klas al enkele leerlingen hebben met gedragsproblemen. De verzoekende partij verklaart nog dat ze <leerling> wilde inschrijven in het buitengewoon onderwijs, maar de papa was het daarmee niet eens. De mama heeft hem toch ingeschreven. Aangezien het niet duidelijk was of voor <leerling> een verslag buitengewoon onderwijs zou komen, kon hij niet instappen in het buitengewoon onderwijs en werd de inschrijving ongedaan gemaakt. Voor de mama is het ondertussen duidelijk dat <leerling> niet thuishoort in het buitengewoon onderwijs type 3. Op dit moment is beslist dat <leerling> in het gewoon onderwijs blijft. Als later blijkt dat er toch problemen komen, dan kan er op dat moment nog verder onderzoek gebeuren. De directeur geeft als reden voor de weigering aan dat <leerling> was ingeschreven in het buitengewoon onderwijs, maar dit kan niet de reden zijn want ze wist dit niet op het moment van het gesprek om in te schrijven. De verzoekende partij wil niet dat dit ook andere kinderen kan overkomen. De verzoekende partij benadrukt met klem dat er wel degelijk een vraag tot inschrijving werd gesteld. Op dit moment is <leerling> ingeschreven in een school in Lier en daar loopt het goed. Er zijn geen gedragsproblemen meer, hij heeft wel een achterstand op wiskunde. De verzoekende partij bevestigt ter zitting dat ze nog steeds de mogelijkheid wil hebben om <leerling> in te schrijven in <school>.

De verwerende partij is op de zitting aanwezig. Zij verklaart dat ze alternerend schoollopen heeft aangeduid op het weigeringsdocument, omdat ze ervan overtuigd was dat het opeenvolgend inschrijven in verschillende scholen hiervoor bedoeld was. Begin november was het eerste contact tussen de verzoekende partij en de school. De school heeft al veel zorgdossiers in het vierde leerjaar: drie onthaaldossiers en drie trajecten. De school liet aan de verzoekende partij weten dat ze de vraag tot inschrijving wilde onderzoeken en vroeg toestemming om de vorige school te contacteren. Aangezien <leerling> ondertussen was ingeschreven in het buitengewoon onderwijs, dacht de directeur dat de vraag niet meer aan de orde was. De gedragsproblemen van <leerling> zijn problematisch in combinatie met de huidige klasgroep. Dit zou geen winst zijn voor <leerling>. Hij verdient een andere klasgroep en een andere omkadering als hij echt een nieuwe kans wil krijgen. Op papier is de klas niet volzet, maar in werkelijkheid is ze overbevolkt. Ze kunnen er echt geen kinderen meer bij nemen.

De CLB-medewerker is aanwezig. Zij verklaart ter zitting dat een school voor buitengewoon onderwijs enkel een leerling kan laten instappen, als er een verslag is voor het type. Het CLB wou wel een voorlopig verslag opmaken, maar achteraf bleek dat de verzoekende partij dit niet wil. Er was onverwachts een vrije plaats binnen type 3, vandaar de snelle inschrijving.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/8 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling een recht op inschrijving heeft in de school of vestigingsplaats naar keuze. De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van het pedagogisch project en het schoolreglement.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij meermaals te kennen heeft gegeven dat ze haar zoon wil inschrijven.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat er een ondubbelzinnige inschrijvingsvraag is gesteld door de verzoekende partij.

4.2. Artikel 37/20 §4 en artikel 37/29 van het Decreet Basisonderwijs bepalen in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat, ondanks het feit dat er een weigeringsdocument aan de verzoekende partij werd bezorgd, in onderhavig dossier geen van de decretaal bepaalde weigeringsgronden van toepassing is. Aangezien er in het capaciteitsniveau nog acht vrije plaatsen zijn, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat de verwerende partij de leerling niet kan weigeren op basis van bereikte capaciteit.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 37/20 §4 en artikel 37/29;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 22 november 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 december 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE