



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/172
van 22 januari 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 november 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon, <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 22 november 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij op 21 november 2023 de <school> bezocht en gevraagd heeft om haar zoon <leerling> in te schrijven. De directie weigerde <leerling> in te schrijven en weigerde bovendien een weigeringsattest af te leveren.

1.3. De verwerende partij heeft geen verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 15 januari 2024 geïnformeerd over de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is aanwezig op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Zij verklaart dat de verzoekende partij bij haar op school kwam en vroeg of zij een weigering kon krijgen. Op de vraag van de verwerende partij welke weigering bedoeld wordt, antwoordt de verzoekende partij dat zij een weigering moet hebben waaruit blijkt dat de verwerende partij haar zoon niet op school wil hebben. De verwerende partij legt uit dat de verzoekende partij eerst een vraag tot inschrijving moet stellen, maar de verzoekende partij blijft herhalen dat zij een weigering moet hebben. De verwerende partij bezorgt aan de verzoekende partij het schoolreglement en het pedagogisch project. De verzoekende partij zegt dat zij het zal lezen en de volgende dag terug zal komen, maar de verzoekende partij komt niet meer terug naar de school. De directeur komt elke week samen met het schoolbestuur, waar hij de vraag tot inschrijving wou bespreken, maar de directeur hoort niets meer van de verzoekende partij.

Het volgende wat de verwerende partij hoort, is de uitnodiging van de Commissie inzake Leerlingenrechten voor de behandeling van de klacht. Anderhalf uur voor de zitting verneemt de verwerende partij van het secretariaat van de Commissie, dat de verzoekende partij de klacht heeft ingetrokken. Een week later krijgt de verwerende partij het bericht dat de klacht alsnog behandeld zal worden. Ondertussen besliste het schoolbestuur om aan de verzoekende partij toch een weigeringsdocument te bezorgen, met de boodschap dat de school volzet is. Na de kerstvakantie komt er opnieuw een uitnodiging van de Commissie inzake Leerlingenrechten voor de zitting van vandaag. De verwerende partij betreurt dat de verzoekende partij niet in gesprek is gegaan, dat hij de problemen met zijn zoon niet heeft uitgelegd, er was geen gelegenheid om erover te praten en te luisteren. De verwerende partij benadrukt dat hij het belangrijk vindt dat elk kind het recht heeft op gepast onderwijs.

De verwerende partij verklaart nog dat de school enkele jaren geleden de capaciteit heeft verhoogd, om tegemoet te komen aan de vele vragen tot inschrijving. Er werd toen gewerkt met twee klassen per geboortjaar/leerjaar.

Maar dat heeft verkeerd uitgepakt: vanaf de Corona-periode kampte de school met een groot personeelstekort.

Nu werkt de school terug met één klas en met kleinere groepen.

De school kan niet meer kinderen inschrijven door het personeelstekort.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/8 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling een recht op inschrijving heeft in de school of vestigingsplaats naar keuze. De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van het pedagogisch project en het schoolreglement.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat uit het verzoek af te leiden is dat de verzoekende partij te kennen heeft gegeven dat ze haar zoon wil inschrijven.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat er een ondubbelzinnige inschrijvingsvraag is gesteld door de verzoekende partij.

4.2. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.3. Artikel 37/30 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal meedeelt aan de ouders van de leerling en aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap, via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming. De bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap bezorgen die melding aan het LOP. Die melding bevat het rijksregisternummer en de identificatiegegevens van de leerling en de feitelijke en juridische grond van de weigering.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de weigering niet tijdig werd bezorgd aan de ouders. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat het niet tijdig bezorgen van een weigeringsbeslissing wordt gezien als een ontstentenis van een weigeringsbeslissing en dus als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Daarom is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 37/20 §4 en artikel 37/30;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 22 november 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 januari 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE