



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/25
van 26 april 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 1 april 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> start op 9 januari 2023 in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek van <school>, <adres>. <leerling> heeft een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs en wordt ingeschreven onder ontbindende voorwaarde. Op 9 maart 2023 besluit de school om de inschrijving te ontbinden.

1.2. Met een verzoekschrift van 1 april 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de beslissing van <school>, <adres> om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de school van de verwerende partij drie weken lang weigerde om een afspraak te geven voor een inschrijving, met als reden dat de directie afwezig was. De inschrijving werd geweigerd omdat <leerling> geschorst zou zijn door de scholengroep waartoe de school van de verwerende partij behoort. De verzoekende partij schrijft dat zij een advocaat heeft ingeschakeld, waarna de inschrijving werd aanvaard. Ze schrijft dat <leerling> tijdens zijn eerste week op school elke dag werd uitgedaagd door de begeleiding. De begeleiding vroeg de klasgenoten van <leerling> om hem in de gaten te houden. De verzoekende schrijft dat zij de school bij afwezigheden altijd heeft verwittigd en dat zij altijd een geldige reden kon opgeven voor de afwezigheden. Eenmaal heeft <leerling> de school verlaten zonder toestemming, tijdens een algemene

controle die door de politie op de school werd georganiseerd. De verzoekende partij schrijft dat de begeleiding het gerucht had verspreid dat de politie voor <leerling> was gekomen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving, de motivering van de beslissing om de inschrijving te ontbinden, alsook het verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs.

1.3. Op 25 april 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij licht toe hoe de inschrijving van <leerling> is verlopen. Op 21 november 2022 heeft <leerling> contact opgenomen met de school van de verwerende partij met de vraag om inschrijving. Op 28 november 2022 werd een afspraak gemaakt voor 1 december 2022. Op het moment van de afspraak kwam de politie langs, die <leerling> ervan beschuldigde eerder die dag strafbare feiten te hebben gepleegd. Gezien de aantijgingen oordeelde de school van de verwerende partij dat de inschrijving pas kon worden voltooid na een gesprek met de directie. Diezelfde avond vulde de verzoekende partij het aanmeldingsformulier in op de website van de school van de verwerende partij. Het schoolreglement werd echter nog niet ondertekend en <leerling> was dan ook nog niet ingeschreven.

Omdat <leerling> eerder was ingeschreven in een ander instellingsnummer van <school>, informeerde de school van de verwerende partij of er sprake was van een uitsluiting die ook gold voor de school van de verwerende partij. Door een misverstand werd dit ten onrechte positief bevestigd. Op 6 december 2022 werd het misverstand opgehelderd en heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij ervan op de hoogte gebracht dat <leerling> kon worden ingeschreven en dat hij kon starten na de examenperiode, op 9 januari 2023. In de tussentijd had de school van de verwerende partij reeds een schrijven ontvangen van de raadsman van de verzoekende partij. De verwerende partij voegt dit schrijven bij haar verweerschrift.

De verwerende partij reageert ook op de verklaringen van de verzoekende partij dat <leerling> werd uitgedaagd door de begeleiding en dat het gerucht was verspreid dat de politie voor <leerling> was gekomen. De verwerende partij weerlegt deze verklaringen en licht toe dat <leerling> ongewettigd afwezig was tijdens een drugscontrole door de politie op 27 februari 2023. Naar aanleiding van deze afwezigheid stuurde de school van de verwerende partij de verzoekende partij een verwittiging dat het gedrag van <leerling> zou worden geëvalueerd en dat de school maatregelen zou nemen indien nodig. Bij haar verweerschrift voegt de verwerende partij de e-mail van 27 februari 2023 die naar aanleiding van de ongewettigde afwezigheid van <leerling> werd verstuurd naar het lerarenteam, alsook de brief met de verwittiging aan de ouders van 2 maart 2023.

De verwerende partij weerlegt dat de verzoekende partij de school van de verwerende partij steeds verwittigde bij afwezigheden. Tijdens de periode van zestig dagen werden zestien problematische afwezigheden geregistreerd, zes gewettigde afwezigheden wegens ziekte en kwam <leerling> zeven maal te laat. De verwerende partij voegt hierbij een overzicht van alle afwezigheden.

De verwerende partij licht ook haar beslissing toe om de inschrijving van <leerling> te ontbinden. De school van de verwerende partij heeft pas op 16 januari 2023 opgemerkt dat er een verslag was dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs. De termijn van zestig dagen van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde ging daarom pas in op 16 januari 2023. Op 20 januari 2023 was er een gesprek met de verzoekende partij over de procedure van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde en de noden van <leerling>. De verzoekende partij en <leerling> weigerden alle ondersteuning en beweerden dat geen <leerling> geen speciale noden had. De verwerende partij voegt hier de verslagen uit het leerlingvolgsysteem en de e-mails aan de verzoekende partij toe. Hieruit

blijkt dat de verzoekende partij meermaals werd uitgenodigd voor een gesprek over de noden van <leerling>.

De verwerende partij voegt ook de communicatie van het lerarenteam over de houding van <leerling> tijdens de lessen toe aan het verweerschrift, alsook de schoolresultaten waaruit blijkt dat <leerling> nood heeft aan ondersteuning. De verwerende partij schrijft dat hij niet zelfstandig kan werken en dat hij de aangeboden hulp weigert. Hij heeft voortdurende aansporing nodig, een onderwijsnood waaraan de school van de verwerende partij niet kan tegemoetkomen. Het leraren- en opvoedersteam geeft aan het vertrouwen van <leerling> niet te kunnen winnen. <leerling> heeft nood aan een time-outruimte, een ruimte die niet aanwezig is op de school van de verwerende partij. Hij houdt zich niet aan de afspraken, verlaat de les zonder toestemming, spijbelt en komt te laat. De verwerende partij ziet de beslissing om de inschrijving te ontbinden als de juiste beslissing. Ze voegt het verslag van de toelatingsklassenraad van 9 maart 2023 toe aan haar verweerschrift.

1.4. Op 25 april 2023 bezorgde ook het <CLB> zijn toelichting bij het dossier. Op 12 januari 2023 bracht de school van de verwerende partij het CLB op de hoogte dat <leerling> een verslag heeft, wat niet werd vermeld bij de inschrijving. Het CLB was niet aanwezig op het gesprek van 20 januari 2023 maar vernam dat de verzoekende partij en <leerling> hun akkoord niet hadden gegeven tot de opstart van ondersteuning. Na dit overleg contacteerde de verzoekende partij het CLB omdat zij zelf niet beschikte over het verslag waar de school van de verwerende partij naar verwees. Het CLB bezorgde het verslag aan de verzoekende partij en informeerde haar ook over het belang van een gezamenlijk overleg rond de ondersteuningsnoden van <leerling> in het kader van de procedure van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde. Hier botste de school van de verwerende partij echter op weerstand bij de verzoekende partij. De verzoekende partij ging niet in op de uitnodiging van de school en het gezamenlijk overleg heeft niet plaatsgevonden.

Op 31 januari 2023 nam de verzoekende partij opnieuw contact op met het CLB omdat zij vragen had bij de inhoud en de totstandkoming van het verslag. Naar aanleiding van dit contact heeft het CLB de procedure van de inschrijving onder ontbindende voorwaarde nogmaals toegelicht en het belang van een gezamenlijk overleg beklemd. De verzoekende partij wilde dat haar zoon een eerlijke kans kreeg en dat men zich niet enkel baseerde op de inhoud van het verslag. Ze vond dat het redelijk goed liep met <leerling> op de school van de verwerende partij.

De school van de verwerende partij meldde echter dat het niet goed verliep: <leerling> toonde weinig inzet en interesse, leek de instructies niet te begrijpen en kwam niet tot werken. Bovendien was hij vaak afwezig. Op 7 februari 2023 was het CLB aanwezig op een klassenraad waar de moeilijkheden werden besproken. De klassenraad was van mening dat <leerling> betere resultaten zou kunnen behalen mits hij vaker aanwezig zou zijn en meer inzet zou tonen. Op het krokusrapport behaalde <leerling> vier tekorten. De verzoekende partij reageerde echter niet op de uitnodigingen van de school van de verwerende partij voor een overleg over de maatregelen en ook niet op de uitnodiging voor een opstartoverleg vanuit het ondersteuningsnetwerk. Het CLB was ook aanwezig op de klassenraad van 9 maart 2023, waar het besluit werd genomen om de inschrijving te ontbinden. Het CLB blijft betrokken in de zoektocht naar een nieuwe school voor <leerling>. De verzoekende partij gaf aan dat <leerling> te weinig kansen heeft gekregen op de school van de verwerende partij.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de ontbonden inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 18 april 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 26 april 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en schetst wat voorafgaat aan de vraag tot inschrijving in de school van de verwerende partij. <leerling> heeft zich ingeschreven in een centrum voor leren en werken in de eerste helft van het schooljaar 2022-2023, maar de manier van werken en het aanbod in het centrum voor deeltijds onderwijs was niet wat hij wenste. Hij wou graag de richting Logistiek volgen. Daartoe ging de verzoekende partij over tot een vraag tot inschrijving in de school van de verwerende partij.

De verzoekende partij benadrukt meermaals dat zij de manier van omgaan van de school van de verwerende partij ten opzichte van <leerling> zeer onprofessioneel vindt, dat dit voor wantrouwen en een slechte onderlinge relatie zorgt tussen beide partijen. <leerling> was eerder ingeschreven in een andere campus van hetzelfde schoolbestuur als de school van de verwerende partij. Bij het stellen van de vraag tot inschrijving op 21 november 2022, werd de afspraak om tot inschrijving over te gaan uitgesteld omwille van de afwezigheid van de directeur van de school van de verwerende partij. Wanneer de afspraak tot inschrijving doorgaat op 5 december 2022, sluit de leerlingenbegeleider van de school van de verwerende partij aan. De leerlingenbegeleider beweert op basis van het leerlingvolgsysteem dat <leerling> in de vorige school omwille van een tuchtmaatregel definitief uitgesloten werd. De verwerende partij zou de verzoekende partij niet willen inschrijven. De verzoekende partij ontkent de definitieve uitsluiting met klem. De verzoekende partij heeft een advocaat onder de arm genomen. Na het bezorgen van een aangetekend schrijven aan de verwerende partij, kreeg de verzoekende partij de boodschap dat er tot inschrijving van <leerling> overgegaan kon worden.

De verzoekende partij heeft op het moment van inschrijving geen melding gemaakt van het verslag. <leerling> heeft een ASS. De verzoekende partij meent dat de verwerende partij hiervan op de hoogte was. De leerlingenbegeleidster maakte in de afspraak regelmatig vermelding van het buitengewoon onderwijs en had het leerlingvolgsysteem geraadpleegd (cf. vermelding van definitieve uitsluiting). De verzoekende partij heeft het verslag niet op papier of elektronisch ontvangen van het CLB. Zij kon dit dus ook niet doorgeven aan de verwerende partij.

<leerling> start op de school van de verwerende partij op 9 januari 2023. De verwerende partij heeft meermaals een overleg aangevraagd om de voortgang van <leerling> te bespreken, maar volgens de verzoekende partij is dit te vroeg; er is haar inziens nog niets te bespreken, want <leerling> heeft nog geen resultaten. Wanneer de verwerende partij vraagt naar overleg in functie van het verslag, gaat de verzoekende partij zelf op zoek en neemt zij contact op met het CLB. Zij bevestigt de elementen die in het verslag opgenomen zijn, maar betwist ook enkele punten. Over deze punten ging zij in gesprek met het CLB dat het verslag heeft opgesteld. De verzoekende partij blijft bij haar punt dat pas tot een gesprek worden overgegaan kan worden van zodra er een rapport is of punten om te bespreken. De verzoekende partij heeft het gevoel dat de verwerende partij <leerling> liever niet verwelkomt op school. De verzoekende partij heeft ieder verzoek tot overleg dan ook afgewezen.

De beslissing tot ontbinding van de inschrijving werd overgemaakt aan de verzoekende partij. De verzoekende partij erkent de noden die omschreven staan als de noden van <leerling>, maar heeft het gevoel dat <leerling> geen eerlijke kans heeft gekregen.

Door het wantrouwen dat er ondertussen gegroeid is ten aanzien van de verwerende partij, wil de verzoekende partij graag dat de Commissie inzake Leerlingenrechten de procedure grondig onderzoekt. De verzoekende partij is van oordeel dat de school van de verwerende partij niet gedaan heeft wat nodig was.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, campusdirecteur, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord.

De verwerende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas. De verwerende partij geeft zelf aan dat het verloop van de inschrijving van de verzoekende partij allesbehalve goed is verlopen. De verwerende partij bevestigt in het relaas de tijdslijn. De verwerende partij voegt toe dat er een afspraak was tussen 21 november 2022 en 5 december 2022. Op 1 december 2022 was de verzoekende partij met <leerling> aanwezig op school, waarop de politie langskwam met de boodschap dat er beelden zijn waarop <leerling> een strafbaar feit pleegt. De leerlingenbegeleidster van de school van de verwerende partij heeft de afspraak geannuleerd en maakte een afspraak waar de directeur ook op aanwezig kon zijn. 5 december 2022 gaat de afspraak door tussen de verwerende partij en de verzoekende partij. De verwerende partij bevestigt dat er op dat moment op basis van het leerlingvolgsysteem gesteld werd dat <leerling> definitief uitgesloten werd in een school van hetzelfde schoolbestuur als dat van de verwerende partij. De verwerende partij zou de situatie verder onderzoeken en contact opnemen. Het bleek om een materiële vergissing te gaan: het ging over een andere leerling. De verwerende partij erkent dat deze vergissing tot frustratie kan leiden bij de verzoekende partij. De verwerende partij zou contact opnemen met de verzoekende partij, maar de dag nadien ontvangt de verwerende partij een schrijven van de advocaat van de verzoekende partij. De verzoekende partij ging over tot inschrijving, en startte op 9 januari 2023 in de school van de verwerende partij.

De verwerende partij ontkent dat er sprake is van onprofessioneel gedrag of een onprofessionele houding ten aanzien van de verzoekende partij.

De verwerende partij vult aan dat er op het moment van inschrijving niet vermeld werd dat de leerling een verslag had. De verwerende partij kon dit niet onderzoeken omwille van logistieke redenen: het leerlingvolgsysteem stond nog niet op punt, waardoor de informatie over <leerling> nog niet terug te vinden was. Op 12 januari 2023 onderzocht de administratie van de verwerende partij het dossier, waaruit bleek dat <leerling> een verslag had. Op het moment dat bleek dat er een verslag was, zette de verwerende partij de inschrijving om naar een inschrijving onder ontbindende voorwaarden. Eerst daags nadien nam de verwerende partij contact op met de verzoekende partij om de redelijke aanpassingen ten aanzien van <leerling> te bespreken.

De verzoekende partij is volgens de verwerende partij veel afwezig geweest in de periode die volgde op 12 januari 2023: 16 B-codes, 5 afwezigheden omwille van ziekte en 7 keer te laat. De verwerende partij benadrukt dat aanwezigheid in de 60 dagen die volgen op de inschrijving onder ontbindende voorwaarden heel belangrijk zijn. Zonder aanwezigheid, heeft de verwerende partij naar eigen zeggen toch op basis van de geringe aanwezigheid een inschatting proberen maken van de redelijkheid van de aanpassingen.

De verwerende partij trachtte in de tussentijd om samen te zitten met de verzoekende partij om in dialoog te treden over de nodige redelijke aanpassingen. Er werd echter geen gehoor gegeven aan de

vraag tot overleg. De verwerende partij kreeg telkens de boodschap van de verzoekende partij dat er pas overleg mogelijk is als er iets te bespreken zou zijn, bijvoorbeeld een rapport. De verwerende partij probeerde dan maar via e-mail gehoor te krijgen. De verwerende partij organiseerde tussentijds twee keer een klassenraad om het dossier van de leerling te bespreken. Er was sprake van een IAC voor <leerling>, maar de verzoekende partij en <leerling> weigeren de aanpassingen die daarvoor nodig zijn te aanvaarden.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 110/11, §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding. Het overleg betreft de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van dit overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school de wijzigingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school bovenstaande bepalingen heeft gevolgd. Hierbij stelt de Commissie eveneens vast dat het proces om tot een inschrijving te komen niet vlot verlopen is. De houding van de verwerende partij heeft voor een breuk in de vertrouwensrelatie tussen de verwerende en de verzoekende partij gezorgd. Toch heeft de verwerende partij naar oordeel van de Commissie inzake Leerlingenrechten geprobeerd de redelijkheid van de aanpassingen af te wegen om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum van zodra bleek dat het om een inschrijving onder ontbindende voorwaarde ging. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat - gezien de specifieke context van het dossier - deze op voldoende zorgvuldige manier gemaakt is.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt immers eveneens vast dat de verzoekende partij niet ingegaan is op de verzoeken van de verwerende partij tot overleg. Hierbij stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat een constructieve dialoog, waarvan ook de afweging van de redelijkheid van de aanpassingen voor het boeken van studievoortgang op basis van een IAC het voorwerp kon zijn, niet tot de mogelijkheden behoorde.

De Commissie inzake Leerlingenrechten oordeelt bijgevolg, op basis van de voorliggende stukken en de hoorzitting, dat er is voldaan aan de voorwaarden van artikel 110/11 §2 van de Codex Secundair onderwijs om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van <leerling> te ontbinden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 1 april 2023 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 april 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Elke Cromphout, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE