



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/35
van 9 mei 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 april 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Maatschappij en welzijn tso in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 april 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze vragen heeft bij de reden van de ongunstige beslissing. Bij haar verzoekschrift voegt ze de beslissing en de motivering van de toelatingsklassenraad van 21 maart 2023.

1.3. Op 4 mei 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij schrijft dat de school van de verwerende partij op 9 maart 2023 gecontacteerd werd door <CLB>, dat op zoek was naar een nieuwe school voor <leerling>. Tot aan de kerstvakantie volgde <leerling> het 1^e leerjaar van de 2^e graad Maatschappij- en welzijnswetenschappen tso in <school 2>. Daar werd ze geschorst en op 9 januari 2023 werd ze ingeschreven in dezelfde richting in <school 3>. De opstart in de nieuwe school is niet goed verlopen; op de eerste schooldag is <leerling> teruggekeerd naar huis. Hierop volgde een time-out-traject waarin <leerling> kon werken aan haar dagbesteding en -structuur.

De school van de verwerende partij antwoordde aan <CLB> dat <leerling> kon worden ingeschreven onder de voorwaarden gestipuleerd in de omzendbrief SO 64. Op 13 maart 2023 volgde een intakegesprek. Tijdens dit gesprek gaf de verzoekende partij aan dat <leerling> eigenlijk de richting Wellness en Lifestyle wilde volgen maar dat ze <leerling> nog niet wilde inschrijven in deze richting. <leerling> vertelde dat ze een moeilijke periode had doorgemaakt maar dat alles nu beter zou gaan. De school van de verwerende partij heeft verduidelijkt dat de klassenraad binnen een termijn van vijftien dagen zou beslissen of <leerling> de richting verder zou mogen volgen of niet. De klassenraad zou hierbij rekening houden met het volledige dossier: de rapporten en de verslagen van de vorige scholen en de observaties van de leerkrachten.

Op 14 maart 2023 werd <leerling> ingeschreven in de school van de verwerende partij. Op 20 maart 2023 ontving de school het rapport van het eerste trimester van <school 2>. Op 21 maart 2023 besliste de toelatingsklassenraad om de inschrijving niet te realiseren. Hij baseerde zijn beslissing op de volgende elementen:

- De verzoekende partij en <leerling> gaven aan dat <leerling> een voorkeur heeft voor de richting Wellness en Lifestyle;
- Het rapport van het eerste trimester van <school 2> en de commentaar van de klassenraad op het rapport, die <leerling> aanspoort om goed na te denken over haar toekomst;
- De bevindingen van de leerkrachten. <leerling> is laat ingestroomd en toont geen motivatie voor de studierichting.

De klassenraad gaf het advies om het 1^e leerjaar van de 2^e graad Maatschappij- en welzijnswetenschappen af te werken in <school 3>. Volgend schooljaar zou <leerling> zich kunnen inschrijven in de school van de verwerende partij, hetzij in de richting Wellness en Lifestyle, hetzij in de richting Maatschappij en welzijn. De beslissing werd diezelfde dag meegedeeld aan de verzoekende partij. In de begeleidende brief werd het telefoonnummer vermeld waarop de verzoekende partij de school van de verwerende partij kon bereiken in het geval zij meer informatie zou wensen. De verzoekende partij nam echter geen contact op met de school. Een week na de beslissing was <leerling> nog altijd ingeschreven in de school van de verwerende partij. De school probeerde zelf meerdere malen contact op te nemen maar kon de verzoekende partij pas op 29 maart 2023 bereiken. De verwerende partij schrijft dat, hoewel de verzoekende partij op de hoogte was dat de mogelijkheid bestond dat de toelatingsklassenraad een ongunstige beslissing zou nemen, zij erg teleurgesteld en boos reageerde. De verzoekende partij meldde dat ze contact had opgenomen met het CLB en het LOP.

Op 18 april 2023 informeerde de school van de verwerende partij naar de evolutie bij <CLB>, dat verbonden is aan de school. Het CLB was echter niet op de hoogte; de verzoekende partij had contact opgenomen met <CLB 2>. De school van de verwerende partij probeerde nogmaals meerdere malen de verzoekende partij te bereiken. Op 25 april 2023 informeerde de verzoekende partij de verwerende partij dat ze een klacht had ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het rapport van het eerste trimester aan <school 2>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 2 mei 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 9 mei 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en verduidelijkt waarom ze vragen heeft bij de ongunstige beslissing van de school van de verwerende partij. De school schrijft dat <leerling> niet wordt toegelaten tot het 1^e leerjaar van de 2^e graad Maatschappij en welzijn tso omdat er onvoldoende onderwijskundige redenen zijn om haar toe te laten tot de studierichting. Voor de verzoekende partij is het onduidelijk wat de school hiermee bedoelt, en ook voor het CLB verbonden aan de vorige school van <leerling> en het LOP was deze zin hier niet van toepassing. De verzoekende partij licht toe dat <leerling> zoekende is, maar dat ze al heel wat stappen heeft gezet. Ze overweegt de richting Wellness en Lifestyle, maar omdat ze veel capaciteiten heeft zou ze willen uitzoeken of de richting Maatschappij en welzijn toch niets voor haar zou kunnen zijn. Het was haar wens om later psychologie te studeren en deze richting sluit hier mooi bij aan. De verzoekende partij en <leerling> wisten dat het moeilijk zou zijn om dit schooljaar nog met vrucht te beëindigen, maar door zich in te schrijven in de richting wilde <leerling> vooral duidelijkheid krijgen naar volgend schooljaar toe: ofwel zou ze verder gaan in Maatschappij en welzijn, ofwel zou ze kiezen voor Wellness en Lifestyle.

Omdat er een uitstap naar <gemeente> werd georganiseerd waaraan <leerling> niet kon deelnemen, kon ze slechts anderhalve dag aanwezig zijn op school voor de ongunstige beslissing werd genomen. De verzoekende partij begrijpt dat <leerling> de gevolgen moet dragen als ze een fout had gemaakt, maar nu heeft ze niet eens de tijd of de kans gekregen om haar motivatie te tonen. Tijdens het intakegesprek had de verzoekende partij gezegd dat het rapport van <leerling> niet weergeeft wat ze kan, en had ze gevraagd of <leerling> zich de laatste maanden van het schooljaar mocht bewijzen. <leerling> was erg ontgoocheld over de beslissing. De verzoekende partij voegt nog toe dat <leerling> niet wil terugkeren naar <school 3>.

De **verwerende partij** verontschuldigt zich voor de zitting en bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een verweerschrift.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, verontschuldigt zich voor de zitting en voegt toe dat het LOP geen relevante bijkomende informatie heeft rond het dossier.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 19 van het Besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft van 15 juli 2022 bepaalt dat de verandering van structuuronderdeel tijdens het schooljaar in het eerste leerjaar van de tweede graad van de doorstroomfinaliteit, aso, kso of tso, of de dubbele finaliteit, kso of tso toegestaan is tot en met 15 januari. Daarna is een verandering alleen toegestaan op voorwaarde van een gunstige beslissing van de klassenraad.

Artikel 10 van het hetzelfde besluit bepaalt dat de klassenraad in deze situatie uiterlijk 15 kalenderdagen na de aanvang van de regelmatige lesbijwoning dient te beslissen.

Artikel 3 van hetzelfde besluit bepaalt dat adviezen en beslissingen van de klassenraad altijd gemotiveerd worden.

Artikel 110/8 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een school de inschrijving van een onderwijszoekende kan weigeren die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat voor de instap in 3 Maatschappij en Welzijn dubbele finaliteit <leerling> een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad nodig heeft die eveneens tijdig werd genomen. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de weigeringsbeslissing slechts na 1,5 dag effectieve lesbijwoning werd genomen en onvoldoende specifiek werd gemotiveerd. De aangehaalde motivering komt immers louter overeen met de bepalingen voor de overgangen in de 3^{de} graad secundair onderwijs (conform artikel 34 van het Besluit van de Vlaamse regering betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs van 19 juli 2002 waarbij ernstige onderwijskundige, medische, psychische of sociale redenen moeten zijn om een laattijdige overgang toe te laten door middel van een gunstige beslissing van de klassenraad.).

4.2. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet daarenboven vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 20 april 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 mei 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers,
effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE