



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/43
van 22 mei 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 april 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling>, in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de gemeente Waregem doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de gemeente Waregem, conform een standaarddossier, zoals gemeld aan AGODI voor 15 november 2022, gesteund op de artikelen 37/12 t.e.m. 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen loopt van 28 februari 2023 tot en met 21 maart 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van de gemeente Waregem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 25 april 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze haar zoon aangemeld heeft voor een inschrijving in drie scholen in Waregem. Ze kreeg echter in geen enkele school een plaats toegewezen. Ze heeft, met uitzondering van twee scholen, de drie dichtstbijzijnde scholen geselecteerd. De verzoekende partij had zich op voorhand geïnformeerd en ze heeft alle advies opgevolgd bij de aanmelding, maar toch heeft ze geen plaats kunnen bemachtigen. Dit komt volgens de verzoekende partij omdat zij in een landelijke omgeving woont.

Bovendien heeft de verzoekende partij vernomen dat een ander kind dat verder woont van een bepaalde voorkeursschool toch een ticket heeft voor deze school, omdat de school bij dit kind als tweede keuze en bij verzoekende partij als derde keuze werd opgegeven.

De verzoekende partij geeft aan dat – indien zij op voorhand had geweten hoeveel plaatsjes er door broers en zussen werden ingenomen bij <school> (school van haar eerste keuze)– zij haar keuzevolgorde had kunnen aanpassen.

1.5. Op 17 mei 2023 heeft de gemeente Waregem een verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze gaf een overzicht van de geweigerde leerlingen die vóór <leerling> op de wachtlijst staan, alsook de laatste toegewezen leerling met de afstanden voor de drie scholen die de verzoekende partij gekozen heeft. <leerling> staat op de 7^e plaats op de wachtlijst bij <school>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 11 mei 2023 geïnformeerd over de zitting van 22 mei 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is aanwezig op de zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart ter zitting dat er in Waregem pas voor de eerste keer wordt aangemeld. In deze aanmeldingsprocedure is afstand een belangrijke factor. <leerling> is hun oudste en eerste kind. De verzoekende partij heeft de dichtstbijzijnde scholen bezocht en heeft voor de drie dichtste scholen van voorkeur aangemeld. Ze informeerde of er eenzelfde probleem zou zijn voor het inschrijven in het onderwijs, als voor het inschrijven in een crèche. Er werd haar verzekerd dat dit heel onwaarschijnlijk zou zijn.

De verzoekende partij kreeg als uitleg voor de weigeringen dat ze te landelijk wonen om in aanmerking te komen voor een gunstige toewijzing.

De verzoekende partij kreeg de raad om toch in te schrijven in een school waar er nog vrije plaatsen zijn. Als er alsnog een plaats vrijkomt in een school van voorkeur, dan kan <leerling> toch nog ingeschreven worden.

De verzoekende partij voegt er nog aan toe dat, als ze hun keuzes anders hadden ingevuld, ze plaats hadden gehad in de tweede voorkeurschool.

In de eerste voorkeurschool waren er veel broers/zussen, waardoor <leerling> geen plaats meer kreeg. Kinderen die op 400 meter van de school wonen, hadden daar ook geen plaats, maar dan was er voor hen wel een plaats in een andere voorkeurschool. <leerling> is de enige die nergens werd toegewezen.

De verzoekende partij vraagt zich af of het dan zo moeilijk is om één plaats extra te voorzien door één van de scholen, zodat <leerling> toch in een voorkeurschool ingeschreven kan worden.

De verwerende partij is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/12 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt wanneer een initiatiefnemer voor de inschrijvingen gebruik moet of kan maken van een aanmeldingsprocedure.

Artikel 37/16 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure uiterlijk op 15 november van het voorafgaande schooljaar aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap onder andere meldt welk standaarddossier hij zal hanteren bij de organisatie van de aanmeldingsprocedure, of van welk standaarddossier hij wenst af te wijken.

Artikel 37/18 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure wenst af te wijken van een standaarddossier, de betreffende afwijkingen door de Commissie inzake Leerlingenrechten moeten zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI vóór 15 november 2022.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 25 april 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 mei 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE