



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/65
van 9 mei 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 april 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Elektriciteit <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 april 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

In haar verzoekschrift verwijst de verzoekende partij naar de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving van 25 april 2023, waarvan ze het tweede blad bij het verzoekschrift voegt. Ze schrijft dat er twee redenen zijn aangekruist op het document: de capaciteit wordt overschreden of is volzet verklaard voor de opleidingsvorm 40121 – 2B Economie en organisatie – Elektriciteit, en de leerling is in de loop van het schooljaar elders uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. De verzoekende partij voegt hieraan toe dat op 28 maart 2023 een bemiddeling plaatsvond van het LOP. Hier werd als advies gegeven om <leerling> in te schrijven in de richting Economie en organisatie van de school van de verwerende partij.

Op 4 mei 2023 bezorgde <naam> van <CLB> een aanvulling op het verzoekschrift. Ze schrijft dat ze op 28 maart 2023 van <school 2>, de school die <leerling> had uitgesloten, het resultaat kreeg van de bemiddeling van het LOP. Op 17 april 2023 nam de verzoekende partij contact op met de school van de verwerende partij. De school informeerde haar dat er geen plaats was in het 2^e leerjaar B maar

bezorgde haar geen mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving. Op 20 april 2023 nam de verzoekende partij opnieuw contact op met de school en kreeg ze de boodschap dat de mededeling haar zou worden toegestuurd. Diezelfde dag stuurde de school de volzetverklaring naar het LOP. Op 25 april 2023 bezorgde de school de verzoekende partij een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving. Het CLB vermoedt dat de weigering van de inschrijving niet correct is verlopen. Het CLB bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de communicatie via e-mail hierover tussen het CLB en de verzoekende partij.

1.3. Op 5 mei 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij schrijft dat de verzoekende partij op maandag 17 april 2023 telefonisch contact heeft opgenomen met de school van de verwerende partij met de vraag om <leerling> in te schrijven. De school informeerde de verzoekende partij dat inschrijvingen enkel mogelijk zijn na een intakegesprek en vroeg haar om een afspraak vast te leggen met de zorgcoördinator. Op 20 april 2023 nam de verzoekende partij telefonisch contact op met de zorgcoördinator en vroeg ze nogmaals om de inschrijving telefonisch af te handelen. Er werd een afspraak vastgelegd voor een intakegesprek op 25 april 2023. De inschrijving werd echter geweigerd omdat de klas volzet werd verklaard en omdat de draagkracht van de klas onder grote druk stond. De school van de verwerende partij probeerde de verzoekende partij te helpen maar de verzoekende partij wenste enkel een weigeringsdocument te ontvangen. De school van de verwerende partij meldde de weigering aan de officiële instanties.

De verwerende partij schrijft dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren als de capaciteit wordt overschreden. Op 20 april 2023 werd het 2^e leerjaar B volzet verklaard omdat de draagkracht van de klasgroep te zeer onder druk stond. Wanneer de verzoekende partij op 25 april 2023 op intakegesprek kwam, was het 2^e leerjaar B Economie en organisatie - Elektriciteit reeds vijf dagen volzet verklaard.

Een schoolbestuur kan de inschrijving van een leerling ook weigeren als de leerling elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel en indien de draagkracht van de klasgroep onder druk staat doordat 20% van het totaal aantal leerlingen reeds bijzondere zorg vereisen. De criteria om dit aantal te bepalen werden vastgelegd door het LOP. Het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Elektriciteit volgt 27 uur les samen met het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Maatschappij en welzijn en 5 uur samen met het 2^e leerjaar B Stem hout/bouw – Elektriciteit. In haar verweerschrift toont de verwerende partij voor elke klasgroep aan dat respectievelijk 33%, 72% en 37% van de leerlingen bijzondere zorg vereisen. De verwerende partij erkent het basisrecht van elk kind op onderwijs, maar vindt dat dit recht ook geldt voor de kinderen die nu in de klas zitten. De complexiteit van de klasgroepen weegt reeds zo zwaar door op de draagkracht van de school dat ze het inschrijven van extra leerlingen in deze klassen als onverantwoord ziet.

De verwerende partij voegt nog toe dat zij niet was betrokken bij de bemiddeling van 28 maart 2023 en betreurt dat zij niet werd ingelicht door het CLB of het LOP dat de verzoekende partij via bemiddeling het advies had gekregen om <leerling> in te schrijven in de school van de verwerende partij.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- het verslag van de bemiddeling van 28 maart 2023;
- het overzicht van de LOP-indicatoren van het 2^e leerjaar B;
- het overzicht van de volzetverklaringen in de school van de verwerende partij.

1.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten het verslag van de bemiddeling van 28 maart 2023 voor <leerling>, waarbij ook de school van de verwerende partij betrokken was, de afspraken over bemiddelingen van het LOP Brugge-Blankenberge Secundair Onderwijs, alsook de gegevens van de volzetverklaring van het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Elektriciteit.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 2 mei 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 9 mei 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** is niet in de mogelijkheid om aanwezig te zijn op de zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, directeur, verschijnt ter zitting en wordt gehoord door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en licht toe dat ze het telefonisch contact op 17 april 2023 enkel als een vraag naar informatie beschouwt. Op advies van het LOP heeft de verwerende partij de administratieve groep volzet verklaard. De school van de verwerende partij wilde het intakegesprek toch laten doorgaan omdat ze wilde uitleggen waarom ze <leerling> niet kon inschrijven en omdat ze samen met de verzoekende partij wilde zoeken naar een oplossing.

De verwerende partij benadrukt dat ze het belangrijk vindt dat kinderen altijd een tweede kans krijgen en dat ze veel elders uitgesloten leerlingen inschrijft. In dit geval gaat het echter om een klasgroep met een zeer zware problematiek en vond de klassenraad het niet verantwoord om er nog een leerling aan toe te voegen, zowel voor de leerkrachten als voor de leerlingen, die niet meer tot leren zouden komen.

De verwerende partij werd genoemd in de bemiddeling maar was hiervan niet op de hoogte. Ze is ontgoocheld dat het LOP noch het CLB contact heeft opgenomen om samen te zoeken naar een oplossing en zegt te zullen ijveren voor een heldere procedure. In de bemiddeling werd vermeld dat er nog plaats was in de school van de verwerende partij, maar in het advies lag de nadruk op het begeleidingstraject dat <leerling> eerst zou moeten doorlopen alvorens zich opnieuw in te schrijven in een school.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten de relevante dossierstukken en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/10 §2 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur waarvan de draagkracht onder druk staat, een inschrijving kan weigeren van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. Deze weigering moet gebaseerd zijn op en conform zijn aan vooral door het LOP bepaalde criteria.

Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, binnen een termijn van vier kalenderdagen aan de ouders van de leerling en aan AGODI deze beslissing moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat in het LOP Brugge-Blankenberge SO de criteria uit artikel 110/10 van de Codex Secundair Onderwijs zijn vastgelegd en dat de school van de verwerende partij heeft aangetoond dat ze zich op deze weigeringsgrond kan beroepen.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 27 april 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 mei 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE