



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/66
van 9 mei 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 27 april 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2022-2023 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 27 april 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2022-2023.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de school van de verwerende partij de inschrijving van <leerling> heeft geweigerd. Ze schrijft dat ze uitdrukkelijk de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving heeft gevraagd maar dat de school van de verwerende partij enkel een antwoord via gsm-bericht heeft bezorgd. Ze voegt de berichten bij haar verzoekschrift.

1.3. Op 8 mei 2023 heeft de verwerende partij twee dossierstukken overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij schrijft dat ze de inschrijving niet kon realiseren omdat de draagkracht werd overschreden en bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten een duiding bij de overschreden draagkracht in de twee klassen van het 2^e leerjaar B Stem-technieken. De verwerende partij verduidelijkt ook dat ze de verzoekende partij zowel telefonisch als via e-mail op de hoogte bracht van de overschrijding van de draagkracht en niet via een gsm-bericht, zoals vermeld in het verzoekschrift. Ze bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten de communicatie via e-mail met de verzoekende partij.

1.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten het verslag van de bemiddeling van 28 maart 2023 voor <leerling>, waarbij ook de school van de verwerende partij betrokken was, alsook de afspraken over bemiddelingen van het LOP Brugge-Blankenberge Secundair Onderwijs.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 2 mei 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 9 mei 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** is niet in de mogelijkheid om aanwezig te zijn op de zitting.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door <naam>, campusdirecteur, verschijnt ter zitting en wordt gehoord door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verwerende partij licht toe dat zij de vraag tot inschrijving heeft geweigerd en hiervoor heeft verwezen naar de draagkracht. De verzoekende partij heeft gevraagd om haar een document te bezorgen. De verwerende partij heeft haar antwoord bevestigd via e-mail, maar was niet op de hoogte van de juiste procedure. Ze heeft te goeder trouw gehandeld maar heeft geen weigeringsdocument bezorgd en het LOP niet ingelicht.

De verwerende partij verduidelijkt ook de reden van de weigering: de draagkracht van de klasgroep is met meer dan 20% overschreden. Bij nazicht bleek dat, naast de geregistreerde informatie uit Informat, er voor een aantal leerlingen bijkomende indicatoren zijn die in de vorige school of scholen niet werden genoteerd in het leerlingendossier, maar die de draagkracht evenzeer belasten. De overschrijding ligt dus hoger dan de school formeel kan aantonen. De vraag stelt zich of het nog wel haalbaar is voor de leerkrachten als er een extra leerling wordt ingeschreven met een problematiek.

De verwerende partij zegt dat er geen contact is geweest met het LOP en het CLB. Ze was ook niet op de hoogte van de bemiddeling en van het advies dat <leerling> kon worden ingeschreven in de school van de verwerende partij. Ze was op de hoogte van een bemiddeling met een andere campus van de school van de verwerende partij, maar werd nooit persoonlijk op de hoogte gesteld van dit specifieke dossier. Dit betreurt ze omdat ze dit als belangrijke informatie ziet die ze had kunnen meenemen in haar communicatie met de verzoekende partij.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten de relevante dossierstukken en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de leerling en aan de voorzitter van het LOP moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan het LOP. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden begrepen en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 110;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 27 september 2002 betreffende de Commissie inzake Leerlingenrechten;

Gelet op het ministerieel besluit van 4 maart 2003 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 11 juni 2012;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 27 april 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 mei 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE