



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/78
van 26 mei 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 3 mei 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2023-2024 wenst de verzoekende partij haar zoon <leerling> in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2022, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 27 maart 2023 tot en met 21 april 2023. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 16 mei 2023 tot en met 12 juni 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 3 mei 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze woonachtig is in <gemeente>. Ze had haar zoon <leerling> aangemeld voor de school van de verwerende partij omdat ze op vijf minuten van de school woont, omdat <leerling> reeds naar de lagere school van hetzelfde schoolbestuur gaat en omdat de verzoekende partij er zelf naar school is gegaan. De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld op de eerste dag van de aanmeldingen, 27 maart 2023. Ze ziet geen geldige reden voor de weigering en vindt het niet logisch dat kinderen die binnen een straal van 2 kilometer van de school wonen en reeds naar een school van hetzelfde schoolbestuur gaan geen voorrang krijgen.

<leerling> zal nu worden verplicht om naar een school te gaan in <gemeente 2>, met de bus in plaats van met de fiets. De verzoekende partij hoopt dat de beslissing om <leerling> te weigeren in de school van de verwerende partij kan worden herzien.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het formulier 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels'.

Op 16 mei 2023 bezorgde de verzoekende partij de commissie een aanvulling op haar verzoekschrift. Ze schrijft dat er geen samenwerking is in de regio. Voor <gemeente>, <gemeente 2> en <gemeente 3> heeft ze <leerling> aangemeld via drie verschillende websites. Voor elke stad heeft ze een school als eerste keuze opgegeven. De scholen in <gemeente 2> en <gemeente 3> zijn echter helemaal niet haar eerste keuze. Dit geeft een vertekend beeld. Omdat er geen samenwerking is tussen de regio's, hebben meerdere kinderen elkaars plaats ingenomen. Uit angst om geen school meer te vinden willen ze hun plaats in de school van hun tweede keuze niet opgeven, en zo zal een kind uit <gemeente> in <gemeente 2> naar school gaan, en zal een kind uit <gemeente 2> in <gemeente> naar school gaan.

De verzoekende partij begrijpt niet waarom afstand geen rol mag spelen bij de rangordening. Kinderen die in een dorp wonen waar geen secundaire school is of die een andere richting willen volgen die niet wordt aangeboden door een school in de buurt, weten dat ze moeten pendelen naar een verder gelegen school. <leerling> daarentegen kiest echter een richting die wordt aangeboden in de eigen gemeente maar wordt nu verplicht om te pendelen. De verzoekende partij pleit ervoor dat een bepaald aantal plaatsen zou worden voorbehouden voor leerlingen van de eigen gemeente en een bepaald aantal plaatsen voor leerlingen die buiten de gemeente wonen.

De verzoekende partij heeft vernomen dat er volgend schooljaar wel een samenwerking komt tussen de regio's. Ze ziet <leerling> en zijn leeftijdsgenoten als proefpersonen, die nu de gevolgen dragen van een foutief systeem. Het nieuws van de toewijzing heeft een grote impact op het welbevinden van de <leerling>. De verzoekende partij vreest ook voor de impact op zijn schoolresultaten. Ze vindt dat het welzijn van het kind moet primeren en dat er onmiddellijk moet worden ingegrepen en niet het schooljaar nadien.

1.5. Op 25 mei 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat de school van de verwerende partij de afgelopen twee jaar de grens van haar capaciteit heeft bereikt. Om leerlingen te kunnen weigeren op basis van capaciteit, zag ze zich genooddaakt om gebruik te maken van het aanmeldingssysteem. Op basis van grondig intern onderzoek werd de capaciteit vastgelegd op 160 plaatsen voor het 1^e leerjaar A en op 20 plaatsen voor het 1^e leerjaar B. De aanmeldingsprocedure houdt rekening met de voorrang voor broers en zussen van zittende leerlingen, voor kinderen van het personeel en met het principe

van toeval. De voorbije twee jaren kon de school van de verwerende partij steeds een antwoord bieden op de stijgende vraag. Omdat dit schooljaar veel ouders zich voor verscheidene scholen in verscheidene LOP-gebieden hebben aangemeld, is er een wachtlijst van meer dan 40 leerlingen voor het 1^e leerjaar A. De school van de verwerende partij heeft reeds alles in het werk gesteld om zo snel mogelijk zicht te krijgen op wie effectief zal komen inschrijven met een ticket en wie nog wacht op een plaatsje in een andere school. Op deze manier kon de wachtlijst reeds met 20 plaatsen worden ingekort. De verwerende partij ziet de kans dat <leerling> met zijn huidige plaats 21 kan worden ingeschreven echter als zo goed als onbestaande. De verwerende partij schrijft begrip te hebben voor de menselijke kant van het verhaal en wenst zelf de rigiditeit van het systeem aan te kaarten.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 17 mei 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 26 mei 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, bijgestaan door haar raadsman, meester <naam>, verschijnt ter zitting en wordt gehoord door de Commissie inzake Leerlingenrechten. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat er een aantal argumenten zijn die ervoor pleiten om <leerling> wel in te schrijven in de school van de verwerende partij. Ze verwijst naar het Kinderrechtenverdrag, dat stelt dat bij elke beslissing die wordt genomen voor een kind – en dit behelst ook alle beslissingen die worden genomen door de overheid – het belang van het kind als eerste overweging dient te gelden. De verzoekende partij acht dat het gebruik van het toevalscriterium algemeen te verdedigen valt, maar ook dat er plaats moet zijn voor een individuele beoordeling, waarbij het belang van het kind primeert. Het is de wens van <leerling> en in zijn belang dat hij naar de school van de verwerende partij kan gaan. De school is dichtbij gelegen, terwijl hij minstens een uur 's ochtends en een uur 's avonds onderweg zou zijn naar de school in <gemeente 2>. Dit zou veel tijdverlies betekenen en zou nadelig zijn voor zijn vrijetijdsactiviteiten. Omdat hij voetbalt in <gemeente> zou hij op trainingsdagen geen tijd hebben om zijn huiswerk te maken. Bovendien is pendelen ook niet goed voor het klimaat. <leerling> is er het hart van in dat hij niet naar de school van de verwerende partij kan gaan, en de verzoekende partij zegt reeds alles te hebben geprobeerd om haar zoon er toch te kunnen inschrijven.

Daarnaast verwijst de verzoekende partij naar de fouten in het wettelijk georganiseerde systeem. Door een gebrek aan samenwerking tussen de regio's kon de verzoekende partij de scholen in <gemeente 2> en in <gemeente 3> niet opgeven als 2^e en 3^e keuze. Ook andere ouders hebben hun kind aangemeld voor meerdere regio's, met als gevolg dat kinderen nu elkaars plaats innemen. Het probleem werd reeds onderkend, waardoor er volgend schooljaar wel een samenwerking zou komen tussen de regio's, maar de leerlingen die nu in het 6^e leerjaar zitten ondervinden de nadelen van het huidige systeem. De verzoekende partij acht dat het huidige systeem duidelijk ingaat tegen het belang van het kind.

Tot slot wijst de verzoekende partij op het belang van haar keuze voor een katholieke school. De rangordening houdt geen rekening met de geloofsovertuiging van het gezin. Er is een andere school in

<gemeente> waar geen wachtlijst is, maar deze school is niet katholiek. Omdat <leerling> gelovig is, is het van groot belang voor hem om zijn schoolloopbaan te kunnen verderzetten in een katholieke school.

De verzoekende partij haalt ook aan dat de informatie op de website van de school van de verwerende partij, die zegt dat in principe iedereen de school van zijn of haar keuze zal krijgen, misleidend is omdat ze de indruk geeft dat er geen problemen zullen zijn.

De verzoekende partij vraagt dat de Commissie inzake Leerlingenrechten een gunstig advies zou geven en <leerling> zou kunnen worden ingeschreven in overcapaciteit.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, verschijnt niet ter zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2022 gemeld aan AGODI.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten van mening is dat door een breder samenwerkingsverband om de aanmeldingsprocedure te organiseren deze procedure minder dubbele aanmeldingen en inschrijvingen tot gevolg zou hebben, moet de commissie vaststellen dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 3 mei 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 mei 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE