



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/88
van 5 juni 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 mei 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2023-2024 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen voor buitengewoon onderwijs in de stad Antwerpen doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Antwerpen Basisonderwijs voor het buitengewoon basisonderwijs, conform een afwijking van een standaarddossier, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 7 december 2022, gesteund op de artikelen 37*undevicies* tot en met 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

Kinderen uit de voorrangsgroep broers en zussen en kinderen van personeel konden ingeschreven worden van 6 februari 2023 tot 17 februari 2023.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen in het buitengewoon basisonderwijs liep van 6 maart 2023 tot en met 31 maart 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Antwerpen Basisonderwijs voor het buitengewoon basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 5 mei 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze haar 4-jarige zoon <leerling> voor de tweede keer heeft aangemeld voor een inschrijving in het buitengewoon kleuteronderwijs type 2. Hij kreeg echter geen plaats toegewezen. Als gevolg hiervan zal hij noodgedwongen nog een jaar in het gewoon onderwijs moeten doorbrengen, wat heel moeilijk is voor <leerling>, alsook voor de school en de verzoekende partij.

De verzoekende partij haalt aan dat de school <school> zou willen uitbreiden, maar daar de middelen niet voor zou krijgen. Ze wil juridische stappen ondernemen, samen met de school. Ze is ook een oproep gestart om tekeningen naar de minister te sturen.

1.5. Op 31 mei 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat ze de zorgen en de uitzichtloze situatie van de ouders van <leerling> erkent. Zij hebben reeds meerdere keren naast een broodnodige plaats gegrepen. De school kan echter niet meer capaciteit creëren en ook de eventuele uitbreiding in een nieuwe school vraagt tijd.

Op het moment van toewijzing van de plaatsen stond <leerling> op de 113^e plaats op de wachtlijst kleuteronderwijs type 2. Deze plaats biedt geen vooruitzichten voor volgend schooljaar.

Mochten er kinderen van school veranderen, waardoor er een plaats zou vrijkomen, dan volgt de school de wachtlijst chronologisch.

De directrice heeft haar collega's aangemoedigd om deel te nemen aan de actie van de verzoekende partij met de tekeningen.

1.6. De LOP-deskundige bezorgde op 2 juni een schriftelijke reactie.

Ze schrijft dat <leerling> werd aangemeld op 15 maart 2023 voor het kleuteronderwijs Type 2 bij vier scholen. <school> was de school van eerste keuze.

Op 27 april 2023 ontvingen de ouders de schriftelijke melding dat hun zoon voor alle opgegeven scholen op de wachtlijst staat.

Voor kleuteronderwijs Type 2 heeft <school> een capaciteit van 18 leerlingen. Er waren 9 zittende leerlingen en bijgevolg 9 vrije plaatsen.

Momenteel staat <leerling> bij <school> op plaats 110 van de wachtlijst.

De ouders dienden via het klachtenformulier van 'Meld je aan' een klacht in, die op 10 mei behandeld werd door de disfunctiecommissie. Er werd echter geen disfunctie vastgesteld.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 26 mei 2023 geïnformeerd over de zitting van 5 juni 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is niet aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37octies-undecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren, in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37undevicies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37vicies quinquies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren. De aanmeldingsprocedure is verlopen zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op de zitting van 7 december 2022.

4.3. De Commissie inzake Leerlingenrechten merkt op dat het capaciteitsprobleem in het type 2 van het buitengewoon basisonderwijs Antwerpen groot is. De commissie maakt zich daarom zorgen over het recht van de kinderen om gepast onderwijs te krijgen.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37*octies* tot en met 37*duodevicies*;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 5 mei 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juni 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE