



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/94
van 26 mei 2023**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 7 mei 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2023-2024 wenst de verzoekende partij haar dochter <leerling> in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2022, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 27 maart 2023 tot en met 21 april 2023. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 16 mei 2023 tot en met 12 juni 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 7 mei 2023 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> reeds zes jaar naar <school> in <gemeente> gaat. Het gezin woont op ongeveer 500 meter van de school. Het is destijds bewust verhuisd naar de deelgemeente <gemeente> om <leerling> in een nabije omgeving naar zowel de lagere als de secundaire school te kunnen laten gaan. De school heeft een degelijke reputatie en is gelegen in een rustigere omgeving dan de scholen in het centrum van <gemeente 2>. <leerling> kan zich zelfstandig en kosteloos verplaatsen naar de school.

De basisschool heeft momenteel 36 leerlingen in het 6^e leerjaar. De school van de verwerende partij heeft haar capaciteit voor het 1^e leerjaar vastgelegd op 205 leerlingen. De verzoekende partij ziet ruimte genoeg voor instroom vanuit andere gemeenten, zelfs indien er voorrang zou worden verleend aan de leerlingen van de eigen basisschool. Enkel omdat één andere school in <gemeente 2> hier bezwaar tegen heeft, heeft het LOP geen gebruik gemaakt van de voorrangsregel voor kinderen die in de onmiddellijke nabijheid van de school wonen. De verzoekende partij vindt dit onbegrijpelijk en onmenselijk voor de geweigerde leerlingen.

De verzoekende partij schrijft alles te hebben gedaan wat het LOP heeft geadviseerd: ze heeft een informatiesessie over het aanmelden bijgewoond en ze heeft een scholenbeurs en vijf informatiemomenten of opendeurdagen van secundaire scholen bezocht. Er was slechts één school die zich op een redelijke afstand bevindt en die in aanmerking komt, maar toch heeft de verzoekende partij op aanraden van het LOP ook een 2^e en 3^e schoolkeuze opgegeven. Volgens het LOP zou <leerling> zo zeker een plaats hebben. <leerling> werd echter geweigerd in de drie scholen.

Nu wordt de verzoekende partij enerzijds geadviseerd om <leerling> op 16 mei 2023 in te schrijven in de enige andere school in groot <gemeente 2> die de richting Klassieke talen aanbiedt, een school die <leerling> had bezocht maar niet in haar lijst wilde opnemen. Deze optie zou haar de gemoedrust geven dat ze toch ergens een plaats zou hebben. Anderzijds wordt haar geadviseerd om te wachten tot 15 juni 2023, wanneer de verschuivingen op de wachtlijst zichtbaar zullen worden, aangezien ouders tot 12 juni 2023 de tijd hebben om hun ticket te verzilveren en er ouders zijn die hun kind in meer dan één gemeente hebben aangemeld. De verzoekende partij stelt de vraag hoe ze kan wachten tot 12 of 15 juni 2023, wetende dat de vrije inschrijvingen voor de weinige plaatsen reeds op 16 mei 2023 plaatsvinden.

Indien de verzoekende partij <leerling> zou inschrijven in de school waar nog vrije plaatsen zijn, dan zou het kunnen dat ze haar hier vervolgens opnieuw moet uitschrijven en moet inschrijven in de scholen die ze als 2^e en 3^e voorkeursschool had opgegeven, omdat <leerling> anders haar plaats op de wachtlijst van de school van de verwerende partij zou verliezen. In tegenstelling tot wat het aanmeldsysteem wil bewerkstelligen is dit geen administratieve vereenvoudiging voor de ouders van de geweigerde leerlingen. De ouders die wel het gewenste ticket kregen worden hiervan gespaard; de verzoekende partij ziet dit als een bijkomende onrechtvaardigheid. Ze vindt het niet aanvaardbaar dat leerlingen hun plaats op de wachtlijst van de eerste voorkeursschool verliezen als ze een plaats in de 2^e of 3^e voorkeursschool weigeren.

De verzoekende partij wijst er ook op dat leerlingen die reeds een ticket hebben, weliswaar voor hun 2^e of 3^e voorkeursschool, voor sommige scholen een hogere plaats op de wachtlijst kregen dan <leerling>. Intussen houden andere leerlingen plaatsen bezet omdat ze wachtende zijn op het aanmeldingsresultaat van een andere gemeente. De verzoekende partij ziet dit als een schending van de gelijkheid en het recht op vrije schoolkeuze. Voor haar is een rangordening op basis van toeval en zonder enige criteria onaanvaardbaar.

De verzoekende partij vraagt ook meer transparantie in het verdere verloop en de verschuivingen op de wachtlijst. Ze zou pas iets vernemen van de school van de verwerende partij als <leerling> aan de beurt komt, of ze kan pas contact opnemen na 12 juni 2023, terwijl ze graag regelmatig wil worden geïnformeerd over de verschuivingen op de wachtlijst. Bovendien dienen de ouders van de geweigerde leerlingen zelf alle informatie over de bekendmaking van de aanmeldingsprocedures en de vrije plaatsen in de omliggende gemeenten op te zoeken. Voor de verzoekende partij is de termijn tot 12 juni 2023 veel te lang. Ze vraagt dat ouders met dubbele tickets sneller hun keuze kenbaar zouden maken. De onzekerheid kan mogelijks nog tot 1 september 2023 of 6 oktober 2023 duren; dit zijn geen redelijke termijnen. Deze onzekerheid heeft een grote impact op het welzijn van <leerling>, op haar motivatie en concentratie, en brengt onrust en spanning teweeg in het gezin. De verzoekende partij hoopt op een rechtvaardiger en beter aanmeldings- en/ of inschrijvingssysteem.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het resultaat van de aanmelding en de drie formulieren 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangregels'.

1.5. Op 22 mei 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat er intussen plaatsen zijn vrijgekomen in de school van de verwerende partij, waardoor <leerling> kan worden ingeschreven. De verzoekende partij werd hiervan op de hoogte gebracht en zal de inschrijving voltooien op 24 mei 2023.

1.6. Op 26 mei 2023 bezorgde de LOP-deskundige, <naam>, haar toelichting bij het dossier. Ze bevestigt dat <leerling> intussen kon worden ingeschreven in de school van de verwerende partij, haar eerste voorkeursschool, en voegt nog toe dat het LOP geen disfunctie heeft opgemerkt.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 17 mei 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 26 mei 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten eerder haar schriftelijke toelichting bij het dossier en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. De verwerende partij deelt in haar verweerschrift mee dat <leerling> ondertussen kon worden ingeschreven. De verzoekende partij bevestigt via een e-mail aan de Commissie inzake Leerlingenrechten dat de inschrijving op 24 mei 2023 kon worden voltooid. Derhalve is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de klacht zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 7 mei 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 mei 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE