



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2023/99
van 5 juni 2023**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 12 mei 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Voor het schooljaar 2023-2024 wenst de verzoekende partij haar zoon <leerling> in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2022, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 27 maart 2023 tot en met 21 april 2023. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 16 mei 2023 tot en met 12 juni 2023.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 12 mei 2023 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> reeds sinds de kleuterklas naar school gaat op de campusschool waartoe de school van de verwerende partij behoort. Bij het aanmelden had de verzoekende partij de school van de verwerende partij dan ook als eerste keuze opgegeven. Ze had de raad gekregen om minstens één andere school op te geven, om zo zeker te zijn van een plaats in een school. Op 11 mei 2023 vernam ze dat <leerling> als enige van zijn klas en drie parallelklassen geen plaats had gekregen in zijn eerste voorkeursschool. Hij staat op de 13^e plaats op de wachtlijst.

De verzoekende partij schrijft dat de campusschool reclame maakt dat hun leerlingen er van 2,5 tot 18 jaar naar school kunnen gaan. Ook had de directeur van de lagere school beloofd dat alle leerlingen een plaats zouden krijgen.

De school van de verwerende partij ligt op een afstand van 3,4 kilometer ofwel 10 minuten fietsen van de woonplaats van de verzoekende partij. De tweede voorkeursschool, waar <leerling> wel een plaats kreeg, ligt op 16 kilometer en meer dan een halfuur rijden. Daarnaast is de richting die <leerling> graag wil volgen in de school van de verwerende partij, Stem-Sport, niet beschikbaar in de tweede voorkeursschool en brengt de inschrijving in deze school extra kosten met zich mee, zoals een busabonnement, de aankoop van een uniform en van een tablet. Bovendien is de grootmoeder van <leerling> tewerkgesteld in de school van de verwerende partij en vangt zij de kinderen op na haar werk. De verzoekende partij schrijft ook dat <leerling> sinds de leeftijd van drie jaar vriendschappen heeft opgebouwd en dat hij nu zijn vertrouwde omgeving, vrienden en leerkrachten moet achterlaten. Dit heeft een grote impact op zijn mentaal welzijn. Ze klaagt aan dat de toekomst van een kind door een loterij wordt bepaald en vraagt om rekening te houden met het kind als individu. De verzoekende partij kan niet aanvaarden dat leerlingen die niet in de buurt wonen en geen affiniteit hebben met de school wel een plaats krijgen, terwijl <leerling> als enige leerling van de eigen basisschool niet wordt weerhouden.

1.5. Op 31 mei 2023 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat de school van de verwerende partij via het LOP Mechelen - Keerbergen – Haacht is aangesloten bij het samenwerkingsverband KS Leuven, dat voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2023-2024 gebruik maakt van het standaarddossier secundair onderwijs. Na het bekendmaken van de resultaten nam de verzoekende partij contact op met de school van de verwerende partij. De verzoekende partij was het niet eens met het resultaat en legde haar argumenten voor. De verwerende partij schrijft dat geen sprake is van een materiële of technische fout, dat de aanmelding en toewijzing conform de regelgeving is verlopen en dat de school van de verwerende partij in deze weinig kan doen.

De verwerende partij licht ook toe dat de basisschool, de middenschool en de bovenbouw op dezelfde locatie worden georganiseerd voor leerlingen van 2,5 tot 18 jaar. Voor de ouders en het personeel is de campus één geheel. Alleen administratief is er een opdeling tussen de basisschool, de middenschool en de bovenbouw. De verwerende partij was verkeerdelijk in de veronderstelling dat de voorrang voor kinderen van personeel ook gold voor kinderen van personeel van de basisschool. Zo konden drie kinderen van personeel van de basisschool gebruik maken van het voorrangrecht. Na een melding van de ombudsdienst inschrijvingen (ODI) heeft de verwerende partij aangeboden om de fout recht te zetten door drie plaatsen in overtal aan te bieden aan de eerste drie leerlingen op de wachtlijst. Met zijn 9^e plaats op de wachtlijst kan <leerling> hoe dan ook nog steeds niet worden ingeschreven.

1.6. Op 30 mei 2023 bezorgde de LOP-deskundige, <naam>, haar toelichting bij het dossier. Na het bekendmaken van de resultaten nam de verzoekende partij contact op met het LOP en formuleerde ze een klacht. Op 16 mei 2023 werd deze klacht behandeld door de ODI. Er werd navraag gedaan bij de school van de verwerende partij, die erkende dat er een fout gebeurde met de toekenning van voorrang voor kinderen van personeel, waardoor drie kinderen van personeel van de basisschool onterecht voorrang hadden gekregen. Aangezien dit niet over een technische fout of zuiver materiële vergissing ging, was de ODI niet bevoegd om een uitspraak te doen. De ODI heeft de verzoekende partij doorverwezen naar de Commissie inzake Leerlingenrechten en heeft het voorval gemeld aan de commissie.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 26 mei 2023 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 5 juni 2023 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat <leerling> niet begrijpt waarom hij geen plaats heeft gekregen in de school van de verwerende partij. De directeur van de basisschool had gezegd dat de ouders enkel hun kind moesten aanmelden en dat een plaats in de school gegarandeerd was. De verzoekende partij nam contact op met de basisschool maar kreeg geen reactie. De school van de verwerende partij gaf haar het advies om af te wachten: mogelijks zouden sommige ouders hun ticket niet verzilveren of zouden sommige kinderen hun jaar moeten overdoen. De verzoekende partij is dan zelf op zoek gegaan naar een oplossing en heeft zo uiteindelijk een klacht ingediend bij de Commissie inzake Leerlingenrechten. Toen de school van de verwerende partij het nieuws van de klacht bij de ombudsdienst inschrijvingen heeft vernomen, heeft ze contact opgenomen met de verzoekende partij. Ze meldde dat de klacht verregaande gevolgen zou hebben voor de school. In het verweerschrift schrijft de verwerende partij dat er voorrang werd gegeven aan drie kinderen van personeel van de basisschool. De verzoekende partij verduidelijkt echter dat haar initiële klacht geen betrekking had op deze voorrangsregel en niet is gericht tegen de school van de verwerende partij. Wel stelt ze de vraag waarom de school geen uitzondering kan maken voor de leerlingen van de eigen basisschool, maar ze dit wel kan doen voor de kinderen van het personeel. De verzoekende partij begrijpt niet waarom kinderen die helemaal niet de buurt wonen wel een plaats kregen in de school, net als de leerlingen die pas na de paasvakantie zijn ingestapt in de basisschool.

De verzoekende partij zegt dat <leerling> elke dag vraagt of hij al is opgeschoven op de wachtlijst. Hij geeft aan dat hij niet meer naar school wil gaan als hij niet kan worden ingeschreven in de school van de verwerende partij.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, verschijnt ter zitting en licht toe dat de verzoekende partij contact had opgenomen met het LOP in verband met haar klacht. De verzoekende partij begreep niet waarom

<leerling> geen voorrang had gekregen terwijl zijn grootmoeder werkzaam is op de basisschool, in tegenstelling tot andere kinderen van personeelsleden van de basisschool. Het LOP heeft dit nagevraagd bij de school en zo is gebleken dat drie kinderen onterecht voorrang hadden gekregen. Het LOP had de verwerende partij echter voldoende geïnformeerd over het gegeven dat kinderen van het personeel van de basisschool niet met voorrang konden worden ingeschreven. Het LOP informeerde de verwerende partij hierover via de website, de nieuwsbrieven, de brochure, een infotekst en het vragenuurtje.

De school van de verwerende partij is bereid om met drie plaatsen in overcapaciteit te gaan en heeft gevraagd om de capaciteit te verhogen, maar voor het LOP is het onduidelijk wie deze capaciteitsverhoging mag toestaan. Intussen staat <leerling> op de 7^e plaats op de wachtlijst.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2022 gemeld aan AGODI.

Artikel 253/14 bepaalt dat een schoolbestuur bij de ordening voorrang verleent aan kinderen die tot dezelfde leefentiteit behoren als een reeds ingeschreven leerling van de school en vervolgens aan leerlingen van kinderen met een ouder die personeelslid is van de betrokken school.

Het gebruikte standaarddossier bepaalt dat een initiatiefnemer het aangevraagde recht op voorrang voor de rangordening controleert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de betrokken school deze controle niet correct heeft uitgevoerd aangezien voor de kinderen van personeel van de basisschool op de campus het recht op voorrang werd bevestigd. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de ordening zoals bepaald in artikel 253/14 van de Codex Secundair Onderwijs niet correct is uitgevoerd en het recht op inschrijving van <leerling> werd geschonden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich nog geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 12 mei 2023 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juni 2023.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere,
De heer Jean-Marie Marchand, plaatsvervangend lid,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Elke Cromphout, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
E. CROMPHOUT

B. DE GROOTE