



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/107
van 6 juni 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 22 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij was er niet van op de hoogte dat zij <leerling> moest aanmelden via het aanmeldingssysteem.

1.4. Met een verzoekschrift van 22 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

In het verzoekschrift omschrijft de verzoekende partij de gezinssamenstelling. Twee zussen van <leerling> gaan reeds naar de school van de verwerende partij en ook de broer van <leerling> zat tot en met vorig schooljaar op de school. Er is dus een recht op voorrang voor <leerling>, die naar school gaat op de basisschool die op dezelfde campus is gelegen. Ook al behoort de huidige basisschool <school> niet tot <school>, toch worden de leerlingen er klaargestoomd voor een vervolg in het college. Ze delen veel gemeenschappelijke ruimtes. Bij de overstap van de oudste dochter merkte de verzoekende partij dat bij de doorstroom vanuit een andere basisschool voor sommige vakken reeds enige achterstand was opgebouwd. Om die reden liet de verzoekende partij de jongere kinderen al in de laatste jaren van de basisschool succesvol overstappen.

De overstap naar het 1^e leerjaar A Latijn in de school van de verwerende partij was dan ook vanzelfsprekend. De verzoekende partij was aanwezig op de oudercontacten op de lagere school. Hier werd niet gesproken over de aanmeldingsprocedure. Omdat de secundaire school zo vertrouwd was én de studiekeuze reeds gemaakt was, waren verdere infomomenten voor de verzoekende partij overbodig.

Op 7 mei 2024 – bij de bekendmaking van de resultaten van de aanmeldingsprocedure – stelde de verzoekende partij vast via de whatsappgroep van de ouders van de klas dat er een aanmeldingsprocedure georganiseerd werd. Hierop nam ze contact op met de school van de verwerende partij. Deze bevestigde de aanmeldingsprocedure en de noodzaak tot aanmelding voor broers en zussen van leerlingen van de school van de verwerende partij, zijnde kinderen uit de voorrangsgroepen.

De verzoekende partij contacteerde diezelfde dag de ombudsdienst inschrijvingen met als klacht dat ze recht op voorrang had en niet op de hoogte was van de gewijzigde inschrijvingsprocedure. Ze haalde daarbij eveneens aan dat ze geen e-mail van de school ontvangen had en dat er eerder al problemen waren geweest met foutieve e-mails van de school.

Op 13 mei 2024 heeft de ombudsdienst geantwoord dat er op verscheidene manieren werd gecommuniceerd over de aanmeldingsprocedure en dat er eveneens een e-mail werd gestuurd naar alle ouders die al een broer of zus op een van de campussen hebben. De verzoekende partij beweert deze communicatie nooit te hebben ontvangen. Ze kaart bovendien aan dat de verwerende partij geen bewijs kan voorleggen dat de e-mail is afgeleverd of gelezen en dat de andere kanalen om diverse redenen niet worden opgevolgd.

Op 17 mei 2024 werd dan uiteindelijk door de verzoekende partij een vraag tot inschrijving gesteld, wat resulteerde in plek 103 op de wachtlijst. In die periode komt eveneens aan het licht dat de basisschool van <leerling> niet geïnformeerd heeft over de nieuwe inschrijvingsprocedure.

Eveneens op 17 mei 2024 werd de verzoekende partij gehoord door de ombudsdienst inschrijvingen, die verveeld zat met de manke communicatie. Op 21 mei 2024 ontving de verzoekende partij van de ombudsdienst de beslissing dat de klacht niet onder hun bevoegdheid valt met doorverwijzing naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij is van mening dat haar recht op voorrang geschonden is door de gebrekkige communicatie van beide scholen. Er kan immers geen bewijs aangeleverd worden dat er een e-mail werd verstuurd naar de verzoekende partij. Ze is dan ook van oordeel dat de school niet voldaan heeft aan haar zorgvuldigheidsplicht en dat <leerling> recht heeft op een inschrijving.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De communicatie via e-mail met de ombudsdienst inschrijvingen;

- Haar aangetekend schrijven met ontvangstbewijs van 10 mei 2024 aan de school van de verwerende partij;
- De e-mail van 15 mei 2024 van <school> aan de ouders met een kind in het 5^e en 6^e leerjaar afdeling <school>;
- De communicatie via e-mail met <school>;
- Het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels' van 14 mei 2024 en de begeleidende e-mail van de school van de verwerende partij van 15 mei 2024;
- De beslissing van de ombudsdienst inschrijvingen van 17 mei 2024;
- De whatsappberichten van 7 mei 2024 van de ouders van de klasgenoten van <leerling>;
- De e-mail van 25 april 2024 van de school van de verwerende partij betreffende een e-mail die foutief werd verstuurd naar de ouders ten gevolge van IT-problemen;
- De e-mails van 8 en 9 november 2022 met <school> over een korting voor de maaltijden voor <leerling> omdat zij het 3^e kind is in <school>;
- De schoolrapporten van het schooljaar 2023-2024 van <naam> en <naam>, de zussen van <leerling> en beide leerlingen van de school van de verwerende partij;
- De identiteitskaart en de schoolrapporten van de schooljaren 2021 tot en met 2024 van <leerling>;
- Het trouwboekje van de verzoekende partij;
- Een schermafdruck van de verwijderde e-mails van de verzoekende partij, waarin de e-mail van 22 maart 2024 niet is terug te vinden.

Op 5 juni 2024 bezorgde de verzoekende partij een aanvulling op haar verzoekschrift waarin ze reageert op het verweerschrift van de verwerende partij. De verzoekende partij benadrukt dat ze de communicatie die relevant was voor haar niet heeft ontvangen.

1.5. Op 4 juni 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bezorgde een overzicht van de communicatie met betrekking tot de aanmeldings- en inschrijvingsprocedure. Zo was er op 4 december 2023 een netwerkvond voor de directeurs en CLB-medewerkers van de lagere scholen over de werking van <scholengroep>. Zij ontvingen ook de nodige informatie over de nieuwe manier van aanmelden en inschrijven. De verwerende partij voegde de uitnodiging voor deze netwerkvond toe aan haar verweerschrift.

In januari en februari 2024 waren er drie infoavonden voor ouders. De scholengroep stuurde de lagere scholen in de regio een uitnodiging met de vraag om deze aan de ouders van de laatstejaars te bezorgen. De verwerende partij bezorgde de commissie de flyer en de begeleidende e-mail aan de lagere scholen.

Op 9 maart 2024 was er een infodag op alle campussen. De ouders kregen er naast de informatie over de school en de studierichtingen ook informatie over de nieuwe manier van aanmelden en inschrijven. Ouders die een e-mail wensten te ontvangen vóór de start van de aanmeldingsperiode konden hun gegevens achterlaten via een digitaal formulier. De e-mail werd verstuurd op 22 maart 2024 naar zowel de geïnteresseerde ouders als naar de directeurs van de lagere scholen. De verwerende partij bezorgde de commissie zowel het digitaal formulier als de e-mail van 22 maart 2024.

De burgemeesters, schepenen van onderwijs en collega-directeurs van de secundaire scholen op het grondgebied van de scholengroep ontvingen een e-mail met de capaciteitsbepaling en de vernieuwde procedure om aan te melden en in te schrijven. De verwerende partij voegde ook deze e-mail bij haar verzoekschrift. De gemeente <gemeente> vermeldde op haar website dat er voor de school van de

verwerende partij met een aanmeldingssysteem wordt gewerkt. Via een link werden de bezoekers automatisch naar de website van de school geleid. Zowel op de homepage van de website van <scholengroep> als op deze van de school van de verwerende partij vinden bezoekers meteen de link naar de pagina met alle informatie over de aanmeldingen en inschrijvingen. De verwerende partij voegde schermafdrucken toe van de relevante informatie op de website van de gemeente, van <scholengroep> en van de school van de verwerende partij.

Daarnaast berichtte de school ook over de infodag en de aanmeldingsprocedure op haar Facebook- en Instagrampagina. Ook hiervan voegde de verwerende partij schermafdrucken toe aan haar verweerschrift.

Op 22 maart 2024 werd er een e-mail gestuurd naar alle ouders over het aanmelden en inschrijven van broers en zussen. Dit bericht werd ook bezorgd aan de e-mailadressen van zowel de vader als de moeder van <leerling>. De ouders konden hetzelfde bericht ook terugvinden in de Schoolware-omgeving van hun kinderen die al leerling zijn op de school van de verwerende partij. De verwerende partij voegde deze e-mail toe aan haar verweerschrift, alsook de schermafdrucken van de Schoolwarepagina van de zus van <leerling>. Diezelfde dag ontvingen alle personeelsleden van <scholengroep> een e-mail over de start van de aanmeldingen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende en de verwerende partij werden op 30 mei 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 6 juni 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <ouder>, de vader van <leerling>, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze vult aan dat zij in de veronderstelling was dat zij <leerling>, net zoals andere jaren het geval was, in juni kon gaan inschrijven op het secretariaat van de school van de verwerende partij. Ze was er helemaal niet van op de hoogte dat er voor het eerst een aanmeldingsprocedure werd ingevoerd. Op 22 maart 2024 zou de school een e-mail hebben gestuurd met informatie over de nieuwe procedure. Voor de verzoekende partij zijn alle andere communicatiemomenten die de verwerende partij opsomt in haar verweerschrift niet relevant voor haar als ouders. Ze vindt het nalatig dat de school een dergelijke belangrijke communicatie laat afhangen van één e-mail, en daarbij ook geen lees- of ontvangstbevestiging vraagt. Ze wijst erop dat de verwerende partij ook niet kan aantonen dat de verzoekende partij de e-mail heeft ontvangen.

De verzoekende partij voegt toe dat zij op 25 maart 2024 nog aanwezig was op het oudercontact voor <leerling>, maar dat ook daar niets werd gezegd over de nieuwe aanmeldingsprocedure. Omdat het niet nuttig was voor haar om deel te nemen aan de infoavond, heeft ze de informatie die daar werd gedeeld gemist. Het gaat dus om een samenloop van ongelukkige omstandigheden die ertoe hebben geleid dat de verzoekende partij niet op de hoogte was van de noodzaak om aan te melden. Voor de verzoekende partij blijft het evenwel zo dat de school niet zorgvuldig heeft gehandeld en dat de e-mail

van 22 maart 2024 onvoldoende was om de ouders te informeren. Ze vindt de houding van de verwerende partij onredelijk en onrechtvaardig.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam> coördinerend directeur, en door mevrouw <naam>, administratief directeur, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze vult aan dat er ook in voorgaande schooljaren sprake was van een capaciteitsprobleem, waarbij voorrang werd gegeven aan broers en zussen van zittende leerlingen en die voorrangperiode afliep kort voor de paasvakantie. Ook vóór de invoering van de aanmeldingsprocedure was het in juni te laat om in te schrijven.

De verwerende partij begrijpt dat ouders minder geneigd zijn om op zoek te gaan naar informatie en om informatiemomenten bij te wonen als ze al kinderen hebben in de school. Ze licht ook toe dat is gebleken dat haar communicatie aan de lagere school van <leerling> over de aanmeldingsprocedure niet werd doorgegeven aan de ouders. Hoewel ze betreurt dat dit niet is gebeurd, zegt ze ook niet verantwoordelijk te kunnen zijn voor de communicatie die de lagere school naar de ouders stuurt. De verwerende partij kan enkel vragen om bepaalde communicatie te bezorgen aan de ouders van hun leerlingen. De verwerende partij is van mening dat er voldoende werd gecommuniceerd. Uit de logs blijkt dat de e-mail van 22 maart 2024 probleemloos werd afgeleverd aan de servers van de e-mailadressen van beide ouders. Waar de e-mails dan terechtkomen in de accounts en of de ouders de e-mails lezen, kan de verwerende partij niet achterhalen. De verwerende partij zegt dat het weinig zinvol is om een leesbevestiging te vragen omdat veel ouders hier niet op reageren. Het vragen van een leesbevestiging is geen sluitende manier om te achterhalen of ouders een bericht ontvangen hebben. Dezelfde informatie over de aanmeldingen en inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 werd ook gepost in de berichtenomgeving van het Schoolwareplatform van de beide zussen van <leerling>. Schoolware is het geijkte communicatiekanaal tussen de school en de ouders, waar ouders ook alle schoolresultaten, facturen en dergelijke communicatie meer kunnen terugvinden.

De verwerende partij benadrukt dat haar eerste bekommernis was om de aanmeldingsprocedure correct uit te voeren. Door een correcte uitvoering waarbij ze niet afwijkt van de procedure, wil ze een eerlijk systeem voor alle leerlingen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

In het standaarddossier, waarvan de verwerende partij het gebruik meldde aan AGODI, staat omschreven wat de verwachtingen zijn ten aanzien van de initiatiefnemer met betrekking tot de communicatie van de aanmeldingsprocedure.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verwerende partij breed gecommuniceerd heeft over de aanmeldingsprocedure en eveneens gecommuniceerd heeft naar de zittende leerlingen met betrekking tot de nieuwe inschrijvingsprocedure via e-mail naar de ouders en via Schoolware. Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten betreurt dat de basisschool van <leerling> de informatie over de aanmeldingsprocedure niet actief oppikte en doorgaf, is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat dit niet de verantwoordelijkheid van de verwerende partij betreft en deze op haar beurt afdoende gecommuniceerd heeft en bewijs kan voorleggen dat de e-mails wel degelijk werden afgeleverd.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 22 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 juni 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE