



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2024/114
Van 18 juni 2024

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de stad Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Brussel basisonderwijs, conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI vóór 15 november 2023, gesteund op de artikelen 37/49 tot en met 37/63 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode van de voorrangsgroep brussen en kinderen van personeel liep van 8 tot 19 januari 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking konden ingeschreven worden van 24 januari 2024 tot en met 7 februari 2024.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Brussel basisonderwijs. Ze kreeg een plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 24 mei 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> (°2017) door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar zoon <leerling> heeft aangemeld voor inschrijving en dat hij een plaats kreeg toegewezen in <school>, voor het tweede leerjaar. De inschrijving werd echter geweigerd door deze school, omdat <leerling> geen Nederlands spreekt. <leerling> heeft testen afgelegd op deze school voor rekenen en schrijven en hij was hiervoor geslaagd. De directrice wou <leerling> niet toelaten omdat hij onvoldoende Nederlands kan lezen. <leerling> heeft geen voorkennis van het Nederlands, maar het staat nergens geschreven dat een leerling die in België naar school wil gaan de taal van de school moet spreken om toegelaten te worden.

De verzoekende partij wenst dat haar zoon alsnog wordt ingeschreven in <school>.

1.5. De verwerende partij heeft geen verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde op 11 juni 2024 een schriftelijke reactie.

Tijdens de aanmeldingsperiode meldde de ouder <leerling> aan voor het tweede leerjaar en kreeg een plaats toegewezen in <school>.

Op 13 mei 2024 contacteerde deze ouder de helpdesk van het LOP Brussel basisonderwijs. Volgens de ouder wilde de school de toewijzing niet omzetten in een inschrijving. De helpdesk gaf toelichting bij de regelgeving en het weigeringsdocument.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 10 juni 2024 geïnformeerd over de zitting van 18 juni 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er bijgestaan door haar raadsman <naam>. Ze wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat <leerling> in juli zeven jaar wordt. De verzoekende partij stelde een vraag tot inschrijving voor het tweede leerjaar. Er is geen officieel weigeringsdocument in deze zaak. De verzoekende partij nam contact op met de school om twee zonen in te schrijven voor het vijfde en voor het tweede leerjaar. De school deelde mee dat er in die vestigingsplaats maar inschrijvingen mogelijk zijn tot het derde leerjaar. <leerling> moest langskomen om testen rekenen en schrijven te doen; die heeft hij goed gedaan. Hij spreekt Frans en is ook in het Frans opgevoed. De school heeft informeel geweigerd om <leerling> in te schrijven met als reden dat hij de taal niet spreekt, zonder een weigeringsdocument te bezorgen.

De verwerende partij is vertegenwoordigd door <naam>, de directeur en <naam> (leerkracht).

Zij verklaart dat ze pas nieuw is als directeur. Ze geeft toe dat ze in de fout is gegaan door geen weigeringsdocument aan de ouders te bezorgen. Ze verklaart dat ze <leerling> niet kon toelaten in het tweede leerjaar, maar hem wel in het eerste leerjaar wou laten beginnen. Omdat er in het eerste leerjaar al ingeschreven was in overcapaciteit, dacht de verwerende partij dat ze geen

weigeringsdocument moest uitschrijven. In een tweede gesprek met de verzoekende partij stelde ze voor om na te gaan wat de kennis Nederlands is van <leerling> en zo te kijken of het interessant is om hem in het eerste of tweede leerjaar te laten starten. Uit de testen blijkt dat er veel grotere problemen zijn dan alleen de kennis Nederlands. De verzoekende partij denkt dat <leerling> op twee maand Nederlands kan leren, wat de verwerende partij tegenspreekt. De kinderen mogen op de speelplaats andere talen spreken dan het Nederlands en de school ligt in een anderstalige wijk. <leerling> zal alleen het Nederlands van de leerkrachten horen, dus hij zal niet snel Nederlands oppikken. De verwerende partij verklaart nog dat wanneer het secretariaat hoort dat een kind uit het Franstalig onderwijs komt, ze de ouders eerder afraadt om de overstap naar het Nederlandstalig onderwijs te maken. De school weet dat ze een fout heeft gemaakt door geen weigeringsdocument te bezorgen en ze zal <leerling> inschrijven. De verwerende partij vindt wel dat ze <leerling> moet beschermen tegen een hiaat in het systeem. Ze heeft het proces met de verzoekende partij en <leerling> doorgemaakt. Op basis van de testen komt ze tot de conclusie dat het tweede leerjaar niet haalbaar is, het eerste leerjaar is beter voor hem.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/55 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/66 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal meedeelt aan de ouders van de leerling en aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap, via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming. De bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap bezorgen die melding aan het LOP. Die melding bevat het rijksregisternummer en de identificatiegegevens van de leerling en de feitelijke en juridische grond van de weigering.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de weigering niet tijdig werd bezorgd aan de ouders. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat het niet tijdig bezorgen van een weigeringsbeslissing wordt gezien als een ontstentenis van een weigeringsbeslissing en dus als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Daarom is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/49 tot en met 37/66;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 24 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 juni 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heer Bengt Verbeeck, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE