



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/131
van 18 juni 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 29 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 29 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> in het 6^e leerjaar zit van <basisschool> en wenst door te stromen naar de school van de verwerende partij. De school is één van de 6 campussen van <scholengemeenschap>, die voor de inschrijvingen voor het 1^e jaar van het secundair onderwijs voor het schooljaar 2024-2025 voor het eerst gebruik maakt van een aanmeldingsprocedure. De verzoekende partij heeft <leerling> conform de aanmeldingsprocedure aangemeld. Op 7 mei 2024 kreeg de verzoekende partij het bericht dat de inschrijving van <leerling> werd geweigerd in de school van de verwerende partij omdat de capaciteit werd bereikt.

<Basisschool> bestaat uit 3 vestigingsplaatsen in <gemeente>. De 3^e vestigingsplaats, <afdeling>, bevindt zich in <adres>, op dezelfde locatie als de school van de verwerende partij. De inrichting van het 5^e en 6^e leerjaar op deze vestigingsplaats is er specifiek op gericht om de overgang naar de op dezelfde locatie gelegen secundaire school te vergemakkelijken. Dit is zo in de regio bekend en werd ook uitgebreid op die wijze gepromoot. De kinderen van de basisschool delen onder meer dezelfde speelplaats, eetzaal, gangen en sportinfrastructuur. Hun klaslokalen bevinden zich op dezelfde verdieping als de lokalen van de leerlingen van de school van de verwerende partij.

Ook dit schooljaar maakte <basisschool> opnieuw publiciteit om leerlingen hun 6^e leerjaar in <afdeling> te laten volgen. Zij richtte hiertoe ook een extra opendeurmoment in op 31 mei 2024. De flyer met de uitnodiging voor het infomoment werd op 2 mei 2024 op Facebook ook gedeeld door de school van de verwerende partij en werd als affiche bevestigd aan de gebouwen van de school. Voor de verzoekende partij blijkt hieruit duidelijk dat <basisschool> en de school van de verwerende partij onmiskenbaar met elkaar verweven zijn en zich ook zo profileren.

De verzoekende partij koos er bewust voor om <leerling> te laten overstappen naar <afdeling> van <basisschool>, met als doel om de overgang naar het secundair onderwijs zo vlot mogelijk te laten verlopen. Dit is een keuze die ze niet zou hebben gemaakt in de wetenschap dat het niet zeker was dat <leerling> zou kunnen doorstromen naar de school van de verwerende partij. Voor een jong kind is het niet evident om 2 keer op 2 jaar tijd van school te moeten veranderen en dus telkens afscheid van vrienden te moeten nemen en zich te moeten aanpassen aan een nieuwe schoolomgeving.

Op 19 december 2023 was er een infomoment georganiseerd door <CLB>. Op 6 februari 2024 vond een infomoment plaats georganiseerd door <scholengemeenschap>. De school van de verwerende partij plande 2 infodagen: op 9 maart 2024 en op 31 mei 2024. De aanmeldingsprocedure werd door zowel het CLB als de school van de verwerende partij als <scholengemeenschap> voorgesteld als een loutere formaliteit. Nooit werd gezegd dat niet alle geïnteresseerde leerlingen zouden kunnen worden ingeschreven. Zelfs niet nadat op de infoavond van 6 februari 2024 hierover uitdrukkelijk vragen gesteld werden, onder meer of de ouders meerdere keuzes moesten aanduiden. In geen enkele presentatie wordt gemeld wat de capaciteit is, noch dat er mogelijks een capaciteitsprobleem zou kunnen zijn. De presentatie van de infoavond van 6 februari 2024 spreekt van 'eventuele niet-gunstig gerangschikte leerlingen: wachtlijst'. Op de infodag van 9 maart 2024 werden de ouders gevraagd om bij interesse reeds een fiche in te vullen. De verwerende partij kon toen al een inschatting maken van de interesse voor de school. Bovendien heeft de verzoekende partij vernomen dat er sinds dit schooljaar voor het eerst een B-stroom is, die volgend schooljaar zal worden uitgebreid. Dit versterkt haar in het vermoeden dat de verwerende partij mogelijke capaciteitsproblemen kon verwachten.

De leerkrachten die de infodag op 9 maart 2024 begeleidden kregen uitdrukkelijk de boodschap dat er geen capaciteitsproblemen werden verwacht en de instructie om de capaciteit niet met ouders of

externen te delen. De ouders konden de capaciteit zodoende ook niet vergelijken met de cijfers van de voorgaande jaren.

Op 7 mei 2024 kwam het bericht van de weigering van de inschrijving van <leerling> dan ook geheel onverwachts. Ook de directrice en de leerkrachten van <basisschool> waren erg verbaasd om te vernemen dat 7 leerlingen van het 6^e leerjaar geweigerd werden voor een inschrijving in de school van de verwerende partij. Dit blijkt uit de communicatie van de directrice van 7, 12 en 15 mei 2024 aan de betrokken ouders en uit de verklaringen van 3 leerkrachten van het 5^e en 6^e leerjaar. Enkele leerkrachten gaven ook te kennen dat de school van de verwerende partij hen expliciet had gevraagd om niet te communiceren over de capaciteit naar de ouders toe. De school wou geen onnodige ongerustheid en er zou zeker voldoende plaats zijn voor de leerlingen van de basisschool, <afdeling>.

De verzoekende partij wijst erop dat artikel 253/13, §3 van de Codex Secundair Onderwijs vereist dat het schoolbestuur aan alle 'belanghebbenden', en dus ook de ouders, voorafgaandelijk de capaciteit meedeelt. Ze schrijft dat de school in geen geval duidelijk heeft gewezen op de specifieke capaciteit of op een mogelijk tekort aan plaatsen. Het is de ouders niet bekend of de capaciteit voor het komende schooljaar al dan niet dezelfde is gebleven dan wel is afgenomen. Op de vraag van een van de ouders naar de leerlingenaantallen van de laatste 3 jaren deelde de school van de verwerende partij enkel de capaciteit mee voor volgend schooljaar.

De verzoekende partij voegt nog toe dat, als ze had geweten dat de kans reëel zou zijn dat <leerling> geen plaats zou krijgen in de school van de verwerende partij, ze ook andere scholen buiten <gemeente> had kunnen bezoeken. In <gemeente 2> bijvoorbeeld wordt eveneens met een aanmeldingssysteem gewerkt, maar hiervoor kunnen ouders zich nu niet meer aanmelden. Nu hebben bijna alle ouders maar één school opgegeven in de veronderstelling dat hun kind zonder meer op dezelfde locatie zou kunnen blijven. Zodoende is er ook sprake van oneerlijke concurrentie ten nadele van andere scholen.

Aangezien <basisschool> en de school van de verwerende partij in grote mate met elkaar verweven zijn, dienen ze zich volgens de verzoekende partij hiervan bewust te zijn bij het inschrijvingsbeleid dat ze voeren en de informatie, verwachtingen en indrukken die ze hieromtrent creëren. Een onderwijsinstelling is ook onderworpen aan de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Behoorlijk bestuur vereist dat ook transparantie geboden wordt over cruciale gegevens, zoals de capaciteit.

Door de handelswijze van de school van de verwerende partij werd de verzoekende partij kennelijk misleid en heeft ze haar keuzevrijheid in het onderwijs niet volwaardig kunnen uitoefenen.

De verzoekende partij vraagt dat <leerling> alsnog zou kunnen worden ingeschreven in de school van de verwerende partij en verzoekt de Commissie inzake Leerlingenrechten om bij de school van de verwerende partij alle documenten op te vragen die nodig zijn om te kunnen beoordelen of de aanmeldings- en inschrijvingsprocedure correct is verlopen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangregels';
- De flyer 'Zesde jaar in <afdeling>?' voor het opendeurmoment van <basisschool> van 31 mei 2024;
- Foto's die aantonen dat de flyer ook werd bevestigd aan de gebouwen van de school van de verwerende partij;

- Een foto van het truitje waarmee de leerlingen van de basisschool turnen, met het opschrift '<opschrift>';
- De presentatie van de infoavond op 19 december 2023 van <CLB>;
- De presentatie van de infoavond van 6 februari 2024 van <scholengemeenschap>;
- Een kopie van het infoblad met instructies voor de begeleidende leerkrachten van de infodag van de school van de verwerende partij;
- De e-mails van 7 en 15 mei 2024 van <basisschool> aan de ouders van de geweigerde leerlingen;
- De communicatie van 12 mei 2024 tussen <basisschool> en een van de betrokken ouders;
- De verklaringen van de 3 leerkrachten van <basisschool>;
- De e-mail van 23 mei 2024 met de vraag naar de capaciteitsgegevens van de voorbije 3 jaren van de school van de verwerende partij, en het antwoord van de school.

1.5. Op 17 juni 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat de school in het schooljaar 2023-2024 een sterke toename van het leerlingenaantal kende. Deze stijging is onder meer te verklaren door een herstructurering binnen het onderwijsaanbod: dit schooljaar werd een deel van de B-stroom overgeheveld van <school 2> naar <school>. Volgend schooljaar zal de B-stroom verder worden overgeheveld en wordt ook de OV4-werking verder uitgebouwd. Op 1 september 2023 was er reeds een stijging van het aantal inschrijvingen maar kon de school geen inschrijvingen weigeren omdat ze toen nog niet met een aanmeldingssysteem werkte.

Voor de school brengt dit stijgende leerlingenaantal een aantal uitdagingen met zich mee in de organisatie van de middagmalen, het voorzien van voldoende toiletten en voldoende klaslokalen, in het aanbieden van kwalitatief onderwijs voor alle leerlingen, en in de ondersteuning van leerlingen met specifieke noden.

In februari 2024 maakte de verwerende partij een prognose van de leerlingenaantallen. De capaciteiten voor het schooljaar 2024-2025 werden vastgelegd na de infoavonden, op 22 februari 2024. De tabellen met de cijfers voegt ze toe aan haar verweerschrift.

Binnen de scholengemeenschap werden er afspraken gemaakt over de timing van de communicatie over de aanmeldings- en inschrijvingsprocedure, zodat ze dezelfde doelgroepen gelijktijdig konden informeren. Om eventuele onrust te vermijden, werd eveneens afgesproken om vanaf de start van de aanmeldingen tot de bekendmaking van de resultaten ouders niet te informeren over het aantal aangemelde leerlingen op de campussen. De capaciteiten bleven tijdens deze periode wel op elk moment beschikbaar op de website van de scholengemeenschap. De verwerende partij voegt schermafdrucken toe van de capaciteiten en de beschikbare plaatsen zoals ze op de website werden geplaatst en vervolgens op 13 mei 2024 en 11 juni 2024 werden geüpdatet.

De verwerende partij licht toe welke acties ze heeft ondernomen om te communiceren over de nieuwe aanmeldings- en inschrijvingsprocedure. Op 4 december 2023 was er een netwerkavond voor de directeurs en zorgcoördinatoren van de lagere scholen, de leerkrachten van de 6^e leerjaren en de CLB-medewerkers. Op 24 januari 2024, 1 en 6 februari 2024 waren er infoavonden voor ouders over de overstap naar het secundair onderwijs en de inschrijvingen. Op 9 maart 2024 was er een infodag op de campussen van de scholengemeenschap. Op 22 maart 2024 werd er een e-mail gestuurd naar de directeurs van de lagere scholen, naar de belanghebbende gemeenten, scholen en CLB's, naar de ouders die tijdens de infoavonden en infodag hun gegevens hadden doorgegeven en naar de

personeelsleden en de ouders van alle leerlingen van de scholengemeenschap. Op de websites van de campussen werd beperkte info geplaatst met een link naar de uitgebreide info op de website van de scholengemeenschap, waar ouders onder meer een stappenplan konden terugvinden, de antwoorden op veelgestelde vragen en de capaciteitsbepaling. Op 25 maart 2024 kwam er ook een communicatie op de Facebook- en Instagrampagina's van de campussen. Daarnaast werden ook alle personeelsleden van de scholen van de scholengemeenschap, de leden van de oudercomités, de schoolraden en <college> op hun daarvoor voorziene vergaderingen geïnformeerd.

Op de algemene infoavonden werd naast de uitgebreide informatie over het kiezen van een school ook het nieuwe systeem van aanmelden en inschrijven toegelicht. Ouders kregen de boodschap dat aanmelden noodzakelijk was om kans te maken op een gunstig ticket, dat het moment van aanmelden geen rol speelde, zolang ze dit maar deden binnen de voorziene periode, dat er in <gemeente> geen capaciteitsprobleem zou zijn, en dat het belangrijk was om kennis te maken met de campussen alvorens tot een aanmelding of inschrijving over te gaan. Op elke campus konden ouders die informatie wensten te ontvangen over de start van de aanmeldingsprocedure hun gegevens doorgeven. Op <school> gaven 320 ouders hun gegevens door op <school 2> 274 ouders.

De verwerende partij schrijft dat er geen capaciteitstekort is in <gemeente>. De capaciteit van <school 2> en <school> samen ligt op 630 plaatsen: 290 voor <school> en 340 voor <school 2>. Dit is 40 plaatsen meer dan het totaal aantal inschrijvingen in het eerste jaar voor het schooljaar 2023-2024, terwijl het totale geboortecijfer van de 32 gemeenten waaruit school rekruteert lichtjes daalt. Bij de start van de inschrijvingen stonden er op <school> 98 leerlingen op de wachtlijst en waren er op <school 2> nog evenveel vrije plaatsen beschikbaar. Op 17 juni 2024 zijn er voor de A-stroom nog altijd 64 plaatsen beschikbaar op <school 2>. Of ouders bij het aanmelden <school 2> wel of niet als 2^e keuze hebben opgegeven, maakt tot op vandaag dus geen verschil. <school 2> en <school> liggen op 500 meter van elkaar en hebben voor de A-stroom een gelijkaardig aanbod. De focussen, de 5 lesuren naast de 27 lesuren algemene vorming in het 1^e leerjaar A, zijn binnen de scholengemeenschap campusoverstijgend vastgelegd. Concreet betekent dit dat de lessentabel van <school> en de lessentabel van <school 2> per focus gelijk is. In de A-stroom biedt <school 2> de ruimste keuze aan focussen aan. Enkel de focus Sport wordt uitsluitend op <school> aangeboden.

De verwerende partij licht ook de relatie toe tussen <basisschool> en de school van de verwerende partij. De <vzw> stelt op de vestigingsplaats van <adres> voor het schooljaar 2023-2024 7 lokalen ter beschikking voor <basisschool>. Tijdens de speeltijden en de middagpauze kunnen de leerlingen van de basisschool ook gebruik maken van het schoolrestaurant en de speelplaats. De andere uurregeling van het lager en het secundair maakt het dubbel gebruik mogelijk. Op bepaalde tijdstippen kan de basisschool eveneens gebruik maken van de sportinfrastructuur. De basisschool en de school van de verwerende partij behoren beide tot andere vzw's.

De verzoekende partij nam contact op met de ombudsdienst inschrijvingen. De vraag van de ouders ging echter niet over een technische fout of een materiële vergissing en betrof ook niet een uitzonderlijke situatie waarbij een inschrijving in de school de enige mogelijkheid is om de toegang tot onderwijs te garanderen. <leerling> kon bijgevolg niet op advies van de ombudsdienst inschrijvingen worden ingeschreven. De verwerende partij is van mening dat ze alle procedures correct heeft gevolgd.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende en de verwerende partij werden op 10 juni 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 18 juni 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door haar raadsman, meester <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat de ouders wisten dat er voor het eerst een aanmeldingsprocedure werd georganiseerd en hier ook ongerust over waren. De aanmeldingsprocedure werd echter altijd voorgesteld als een formaliteit: er zou geen probleem zijn om een plaats te krijgen in de school van de verwerende partij. De opendeurdag van 9 maart 2024 werd gezien als een uitnodiging om in te schrijven in de school en wekte de indruk dat er plaats genoeg was. Niet alleen werd er gezwegen over de capaciteit, ouders kregen zelfs uitdrukkelijk de boodschap dat er geen problemen zouden zijn. Ouders hadden geen enkel referentiepunt en konden de capaciteit niet vergelijken met de voorgaande jaren. Ze konden enkel voortgaan op de communicatie van de school.

De verzoekende partij leidt af uit het verweerschrift dat de capaciteit werd verlaagd en dat de verwerende partij in februari al wist dat er zich een capaciteitsprobleem kon stellen. Uit het verweer blijkt dat de stijging van het leerlingenaantal de school dit schooljaar al voor de nodige uitdagingen heeft gesteld. Uit de prognose die werd opgemaakt nog voor de opendeurdag en voor de start van de aanmeldingen blijkt dat ze voor de komende jaren nog meer inschrijvingen verwacht en dat er capaciteitsproblemen werden voorzien. In haar verweer ontkent de verwerende partij ook niet dat ze aan de leerkrachten de opdracht had gegeven om niet te communiceren over de capaciteit. De verwerende partij geeft toe dat ze bewust niet heeft gecommuniceerd om onrust te vermijden.

De verzoekende partij is van oordeel dat de school is tekortgekomen in de verplichting om zorgvuldig te communiceren over de capaciteit en de vermindering ervan. Als ze had geweten dat er zich een capaciteitsprobleem zou stellen, dan had ze meerdere keuzes kunnen opgeven bij het aanmelden. Door de misleidende communicatie is haar recht op vrije keuze van onderwijs geschonden.

De verzoekende partij wijst er ook op dat <school 2> wel tot dezelfde scholengroep behoort maar een heel andere school is. Bovendien heeft de verzoekende partij <leerling> bewust laten overstappen naar de vestigingsplaats in <adres> om hem te kunnen laten doorstromen naar de school van de verwerende partij, en is ze enkel in die school geïnteresseerd waarmee ze ook vertrouwd is. Gezien de historische situatie waarin deze leerlingen al 50 jaar kunnen doorstromen naar de school, hadden de ouders bij een wijziging van die situatie minstens verwacht dat de verwerende partij zorgvuldig zou handelen en transparant zou communiceren.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door mevrouw <naam>, coördinerend directeur, en door mevrouw <naam>, administratief directeur, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze vult aan dat ze altijd heeft gecommuniceerd dat er geen capaciteitsprobleem is in <gemeente>. Alle studierichtingen die de school van de verwerende partij aanbiedt worden ook aangeboden in <school 2>, en alle kandidaat-leerlingen kunnen daar nog steeds terecht. In de beide campussen samen zijn er nu meer plaatsen dan het aantal leerlingen dat zich vorig schooljaar heeft ingeschreven. Tijdens de infoavonden wordt altijd over de scholengemeenschap als totaliteit gecommuniceerd; er wordt nooit over individuele scholen gesproken. De verwerende partij is niet op

de hoogte van wat er werd gecommuniceerd door de basisschool. Ze begrijpt dat de ouders en de leerlingen ontgoocheld zijn dat ze geen plaats hebben gekregen in de school van hun voorkeur, maar is van oordeel dat ze de procedure correct heeft gevolgd en dat ze al het nodige heeft gedaan wat de communicatie betreft. Ouders werden geïnformeerd dat hun aanmelding tot een gunstig ticket kon leiden. De voorbije jaren waren er geen capaciteiten, maar de capaciteiten voor het schooljaar 2024-2025 werden tijdig en correct meegedeeld. Daarnaast werd duidelijk gecommuniceerd over het studietoelaanbod in de verscheidene campussen; deze informatie kwam ook tijdens de infoavond aan bod.

De verwerende partij licht toe dat het aantal inschrijvingen op 1 september 2023 met 350 uitzonderlijk hoog lag en de capaciteit van de school overschreed. Omdat dit het eerste schooljaar was dat er zoveel leerlingen werden ingeschreven, was het onzeker hoe dit aantal zou evolueren. Uiteindelijk blijkt het aantal aanmeldingen nog hoger te liggen; het gaat hier om een onvoorziene toename buiten proportie.

Voor het schooljaar 2024-2025 werden 290 plaatsen voorzien voor het 1^e leerjaar A, een aantal dat dicht bij het gemiddelde aantal inschrijvingen van de voorgaande jaren ligt. Bij het bepalen van de capaciteit hoopt ze elk schooljaar hetzelfde aantal leerlingen te kunnen laten starten en de schoolpopulatie over de jaren heen stabiel te houden. Te grote schommelingen in het aantal inschrijvingen zou de werking van de school destabiliseren; een stijging van 270 à 280 naar 400 leerlingen kan de school niet aan.

De verwerende partij voegt nog toe dat de opendeurdag van 9 maart 2024 vooral als doel had om ouders en leerlingen te laten kennismaken met de verscheidene campussen. Op dat moment konden ouders nog niet aanmelden. De capaciteit werd later correct gecommuniceerd via de website. De verwerende partij heeft echter niet meegedeeld op welke manier zij haar onderzoek heeft gevoerd en hoe ze de capaciteit heeft bepaald. Om ouders niet nodeloos ongerust te maken, werd intern afgesproken om niet te communiceren naar ouders toe hoeveel aanmeldingen de school al telde.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel is dat, niettegenstaande een regelmatige bekendmaking van de voorhanden zijnde capaciteit, de communicatie met betrekking tot de mogelijke capaciteitsdruk naar alle belanghebbenden en niet in het minst naar de basisschool meer aandacht verdiende, moet de Commissie inzake Leerlingenrechten vaststellen dat dit geen impact heeft gehad op het recht op onderwijs van <leerling> in de betrokken school. Bovendien stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 29 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 juni 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont en de heer Bengt Verbeeck, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE