



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/145
van 1 juli 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 31 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan voor 8 scholen via het aanmeldingssysteem. Ze werd aan geen enkele voorkeursschool toegewezen.

1.4. Met een verzoekschrift van 31 mei 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij op 7 mei 2024 het bericht heeft ontvangen dat haar dochter <leerling> geen enkel inschrijvingsticket kon bemachtigen bij de 8 voorkeursscholen die zij had opgegeven.

Als klasleerkracht van het 6^e leerjaar in <school 2> maakt de moeder van <leerling> al enkele jaren de impact van het niet vinden van een school van dichtbij mee. Elk jaar vinden steeds meer kinderen geen school in de eigen regio of moeten ze het stellen met een school die niet hun eerste voorkeur wegdraagt. Bij de kinderen brengt dit stress en verdriet teweeg.

De verzoekende partij wilde voorkomen dat <leerling> zonder school zou eindigen en zocht samen met haar 8 scholen in de ruime regio rond haar woonplaats <gemeente>. Ze voegde zelfs een tactische keuze toe: omdat <school 3> vorig jaar na de aanmeldingsperiode nog vrije plaatsen over had, leek het haar verstandig om die school ook op haar lijst te zetten. Haar strategie had echter niet het gewenste resultaat: <leerling> heeft niet alleen geen school, in vergelijking met haar klasgenoten, vrienden en kennissen heeft ze ook erg ongunstige plaatsen op de wachtlijsten.

Tot en met vorig schooljaar zat de oudere broer van <leerling> op <school 4>, de school van haar 1^e keuze. Na de brede 1^e graad opteerde hij voor een richting in een andere school die meer aansloot bij zijn interesses. De verzoekende partij beseft heel goed dat ze hierdoor het voorrangrecht bij de aanmeldingen voor <leerling> kwijt was. Voor haar primeerde de juiste studiekeuze voor haar zoon <naam>, maar toch kan ze zich voorstellen dat sommige ouders de voorkeur zouden geven aan de zekerheid van een voorrangplaats voor een jongere broer of zus. Zo houdt een systeem dat gelijke kansen beoogt voor nieuwe instromers in het secundair tegelijkertijd risico's in voor een kwalitatieve pedagogische oriëntering van een oudere broer of zus.

De verzoekende partij voelt zich met dit resultaat van de aanmeldingen zwaar benadeeld. Ze stelt zich de vraag hoe men tevreden kan zijn met een algoritme dat tot zulke resultaten leidt. Kinderen worden geholpen om een doordachte studiekeuze te maken op basis van hun talenten, capaciteiten, interesses en welbevinden. Ze bezoeken secundaire scholen en proberen zich hun toekomst voor te stellen. Op dit moment is er in de regio echter geen schoolkeuze meer. Er is te weinig ruimte om te kiezen voor een pedagogisch project. Een onpersoonlijk algoritme bepaalt aan welke school het kind wordt toegewezen. Voor de verzoekende partij staat dit in schril contrast met de aandacht die uitgaat naar het mentaal welzijn van de jongeren.

De verzoekende partij wijst ook op de gevolgen voor de mobiliteit. Kinderen kunnen vaak niet naar school gaan in de eigen omgeving en worden gedwongen om langere, tijdrovende en stresserende verplaatsingen te maken, terwijl er eenvoudige alternatieven zijn. Het huidige systeem houdt hier onvoldoende rekening mee.

De verzoekende partij begrijpt dat er geen onregelmatigheden zijn gebeurd, maar vraagt de Commissie inzake Leerlingenrechten om het aanmeldingssysteem met bijhorend algoritme en de gevolgen ervan te onderzoeken en grondig te herbekijken.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het toewijzingsbericht van Aanmelden.School en het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels'.

2. Over het procedureverloop

2.1. De ontvankelijkheid van het verzoekschrift is door de Commissie inzake Leerlingenrechten op de zitting getoetst.

2.2. De partijen en de LOP-deskundige ontvingen geen uitnodiging voor de zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3. Over de ontvankelijkheid van de klacht

3.1. De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3.2. Artikel 253/27 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat ouders en andere belanghebbenden naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de klacht van de verzoekende partij niet de niet-gerealiseerde inschrijving in de school van de verwerende partij betreft maar wel een klacht is tegen het aanmeldingssysteem.

De commissie stelt vast dat ze niet bevoegd is om een klacht tegen het aanmeldingssysteem te behandelen. Bijgevolg oordeelt de Commissie inzake Leerlingenrechten dat de klacht, *ratione materiae*, niet ontvankelijk is.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 31 mei 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 juli 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
De heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE