



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/157
van 26 juni 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 juni 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. De verwerende partij doet voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op een aanmeldingsprocedure met het gebruik van een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI uiterlijk op 15 november 2023, gesteund op de artikelen 253/11 tot en met 253/19 van de Codex Secundair Onderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De aanmeldingsperiode voor alle leerlingen liep van 25 maart 2024 tot en met 19 april 2024. De leerlingen met een gunstige rangschikking kunnen ingeschreven worden van 14 mei 2024 tot en met 10 juni 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 6 juni 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> volgend schooljaar naar het 1^e leerjaar B zal gaan. <Leerling> heeft dyslexie, dyscalculie, dysorthografie en ADD. Omdat de zus van <leerling> al naar de school van de verwerende partij gaat, zou de verzoekende partij <leerling> ook graag in deze school willen inschrijven. Ze schrijft echter dat ze de voorrangsregistratie voor de broers en zussen heeft gemist, en vermeldt dat dit te maken kan hebben met de bijwerkingen van haar medische behandeling. De school van de verwerende partij informeerde haar dat het te laat was om <leerling> met voorrang in te schrijven en verwees haar door naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

1.5. Op 18 juni 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat de school alle ouders ruim op voorhand heeft ingelicht over de voorrang en hoe ze deze moesten registreren bij het aanmelden. De verzoekende partij heeft <leerling> wel aangemeld maar is vergeten om de voorrang aan te duiden. Via Smartschool stuurde de school meerdere berichten naar de accounts van zowel de verzoekende partij als de zus van <leerling>. Op 26 maart 2024 stuurde ze een eerste bericht met een duidelijke handleiding van hoe ouders moeten aanmelden met voorrang. Op 15 april 2024 stuurde ze een tweede bericht met een herinnering om met voorrang aan te melden. Dit bericht werd ontvangen en gelezen door zowel de verzoekende partij als de zus van <leerling>.

De verzoekende partij meldde <leerling> aan voor <school 2> als 1^e voorkeursschool en kreeg daar de 24^e plaats op de wachtlijst. Als 2^e voorkeursschool gaf ze <school 3> op en kreeg ze de 5^e plaats op de wachtlijst, maar deze aanmelding heeft ze geannuleerd. De school van de verwerende partij werd als 3^e keuze aangeduid en hier kreeg ze de 55^e plaats op de wachtlijst.

Op 7 mei 2024 werden de plaatsen toegewezen en ontving de verzoekende partij van aanmelden.school een bericht met de weigeringsdocumenten. Diezelfde dag nam de zus van <leerling> contact op met de vraag of de school de inschrijving voor <leerling> in orde zou kunnen brengen. Omdat de school volgens de regels werkt, kan zij niet ingaan op deze vraag. De verwerende partij betreurt dat ze <leerling> niet kan inschrijven maar benadrukt dat ze alle nodige stappen heeft ondernomen om te zorgen dat voor de ouders alles duidelijk was.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook een voorbeeld van het bericht dat op 26 maart 2024 aan de ouders werd verstuurd, alsook het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels'.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende en de verwerende partij werden op 18 juni 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 26 juni 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt er aan toe dat het niet haar bedoeling is klacht in te dienen tegen de school maar uit te leggen hoe het komt dat ze de voorrang niet heeft aangeduid in de school de verwerende partij. Dit kadert immers in de specifieke situatie van <leerling> die sinds het 4^{de} leerjaar logopedie volgt omdat ze leermoeilijkheden heeft en recent werd gediagnosticeerd met ADD en ADHD waarvoor medicatie werd opgestart. Dit zorgt voor een positieve evolutie in de schoolresultaten. De verzoekende partij geeft aan dat <leerling> graag dierenzorg of plantenzorg zou willen volgen, waardoor ze 2 andere scholen voor de school van de verwerende partij zette op haar keuzelijst zette bij de aanmelding. Bij de 2^{de} voorkeursschool kreeg <leerling> echter een angstig gevoel: deze is te groot voor haar. De verzoekende partij geeft nog mee dat de school van de verwerende partij, waar alle zussen van <leerling> naar school gingen of gaan, eerder voorbereidt op het volgen van kinder- en bejaardenzorg, wat iets minder bij de interesses van <leerling> past.

De verzoekende partij bevestigt dat ze de vraag naar eventuele voorrang had gezien maar ervan uitging dat ze – omdat ze 2 andere scholen voor de school van de verwerende partij had gezet – geen recht meer had op de voorrang. Pas bij de bekendmaking van de resultaten hoorde de verzoekende partij dat ze wel degelijk de voorrang had kunnen aanduiden. De verzoekende partij voegt nog toe dat ze momenteel 25^{ste} op de wachtlijst staat.

De verwerende partij verschijnt niet ter zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur jaarlijks en uiterlijk op 15 november per school, vestigingsplaats of structuuronderdeel beslist of ze leerlingen wil kunnen weigeren op basis van capaciteit voor het eerste leerjaar van de eerste graad. In bevestigend geval dienen de inschrijvingen georganiseerd te worden met een aanmeldingsprocedure.

Artikel 253/12 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP uiterlijk op 15 november van het schooljaar voorafgaand aan de inschrijvingen aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap meldt voor welke scholen, vestigingsplaatsen en structuuronderdelen ze wenst aan te melden en welk standaarddossier ze wenst te hanteren.

Datzelfde artikel bepaalt dat een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP dat wenst af te wijken van een standaarddossier dit op hetzelfde moment ter goedkeuring kan voorleggen aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de door de school gehanteerde aanmeldingsprocedure voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 voldoet aan de voorwaarden van de Codex Secundair Onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet eveneens vaststellen dat uit niets blijkt dat de in het aanmeldingsdossier beschreven ordeningscriteria niet correct zijn toegepast.

In het standaarddossier, waarvan de verwerende partij het gebruik meldde aan AGODI, staat omschreven wat de verwachtingen zijn ten aanzien van de initiatiefnemer met betrekking tot de

communicatie van de aanmeldingsprocedure. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de school van de verwerende partij voldaan heeft aan deze voorwaarden.

4.2. Artikel 253/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur ingeval de vastgestelde capaciteit overschreden wordt elke bijkomende inschrijving weigert.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat op het ogenblik van de vraag tot inschrijving van de verzoekende partij het aantal aanmeldingen en inschrijvingen in het betrokken structuuronderdeel de capaciteit - zoals bepaald door het schoolbestuur - overstijgt.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 juni 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk maar ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 juni 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont en de heren Bengt Verbeeck en Jan Fiers, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretarissen

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE