



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/16
van 19 maart 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 6 maart 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbinding van de inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> is sinds 13 december 2023 als zittende leerling ingeschreven in <school>, <adres>. <leerling> beschikt over een verslag dat toegang geeft tot het buitengewoon onderwijs type basisaanbod.

1.2. <school> ontbindt op 9 februari 2024 de inschrijving van <leerling> en bezorgt de verzoekende partij een mededeling en motivering van de ontbinding.

1.3. Met een verzoekschrift van 6 maart 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> vorig schooljaar was ingeschreven in <school>, maar dat ze haar zoon op aanraden van de school vanaf september 2023 heeft ingeschreven in een school voor buitengewoon onderwijs. Aangezien <leerling> ongelukkig was op zijn nieuwe school en het busvervoer veel van hem vergde, heeft de verzoekende partij half november 2023 de vraag gesteld aan <school> of hij mocht terugkeren naar deze school. Ze ontving echter geen antwoord van de school. Eind november 2023 heeft de verzoekende partij zich aangediend op school met de vraag of <leerling> kon worden ingeschreven. De directeur en de zorgcoördinator stonden hier niet voor open en <leerling> werd niet ingeschreven. De verzoekende partij contacteerde hierna het CLB en er werd afgesproken om samen naar de school te gaan op 1 december 2023. Deze afspraak kon

echter niet doorgaan, en werd verplaatst naar 4 december 2023. Het CLB kon niet aanwezig zijn en de verzoekende partij diende zich aan bij de school. De school gaf haar argumenten waarom <leerling> best niet ingeschreven zou worden in haar school, maar had geen oor naar het verhaal van de verzoekende partij. De verzoekende partij contacteerde hierna het CLB. Op 6 december 2023 ontving ze een mail van de schooldirecteur waarin stond dat ze <leerling> konden inschrijven onder ontbindende voorwaarde. Op 11 december 2023 werd <leerling> ingeschreven, maar ook tijdens dit gesprek bleef de directeur de inschrijving ontraden.

Op 20 december 2023 had de verzoekende partij een eerste gesprek met het schoolteam, het CLB en een medewerker van Ouders voor Inclusie. Tijdens dit gesprek werd gekaderd dat binnen een IAC traject de leerstof mag losgelaten worden en er in de eerste plaats ingezet wordt op participatie en het welbevinden in de klas.

De verzoekende partij werd uitgenodigd voor een gesprek op school op 9 februari 2024. Tijdens dat gesprek maakte de school duidelijk dat ze de inschrijving zou ontbinden. Ze argumenteerde dat <leerling> 1 op 1 begeleiding nodig heeft. Bovendien zouden nieuwe materialen moeten aangekocht worden en het ganse team zou moeten bijgeschoold worden om met de problematiek van <leerling> te kunnen omgaan. De verzoekende partij is verbaasd over de argumenten die de school aanbrengt. Ze concludeert dat de school en de leerondersteuner er niet in slagen een inclusief traject vorm te geven waarin participatie voorop staat. Ze betreurt dat haar zoon niet krijgt waar hij recht op heeft. Ze hoopt dat de school opnieuw het gesprek met haar wil aangaan en <leerling> een kans te geven.

1.4. Op 18 maart 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het verweerschrift bevat volgende documenten:

- verslag oudergesprek 1 december 2024;
- mededeling van de ontbinding van de inschrijving van <leerling>;
- brief naar de ouders met kennisgeving van de ontbinding;
- gehandtekend ontvangstbewijs;
- verslag klassenraad 29 januari 2024;
- beginsituatieanalyse;
- afweging redelijkheid van de aanpassingen;
- tijdslijn;
- M-verslag;
- syntheseverslag IACP KOCA (10 december 2023).

Op de klassenraad van 29 januari 2024 werd, na grondig overleg, beslist om de inschrijving van <leerling> te ontbinden op 9 februari 2024. In het verslag van de klassenraad worden de bezorgdheden rond <leerling> samengevat:

- de noodzaak van intensieve individuele begeleiding;
- de noodzaak van intensieve ondersteuning door personeel met specifieke expertise betreffende de problematiek;
- de onrealistische vraag naar uitwerking van gespecialiseerde materialen;
- de aanpassing van de schoolstructuur en schoolorganisatie om aan een prikkelverarming te kunnen voldoen;
- de beperkte mogelijkheden om met <leerling> te communiceren;
- het niet kunnen voldoen aan de veiligheid en het welbevinden van <leerling>.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en het CLB werden per e-mail van 11 maart 2024 geïnformeerd over de zitting van 19 maart 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <ouder> en bijgestaan door <naam>, een medewerker van Steunpunt voor Inclusie, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt toe dat <leerling> niet gelukkig was in het buitengewoon onderwijs. Daarom was het zijn droom om terug te keren naar zijn vorige school, <school>. De papa heeft vóór 17 november 2023 reeds twee keer een vraag tot inschrijving gesteld. De verzoekende partij wachtte op antwoord tot 23 november en heeft dan een mail gestuurd naar de zorgcoördinator die <leerling> vorig jaar heeft begeleid. Zij werkt niet meer in de school, maar ze heeft de mail onmiddellijk bezorgd aan de huidige zorgcoördinator. Op 23 november kreeg de verzoekende partij het antwoord dat ze naar school moesten komen om de inschrijving te bespreken. Eind november ging de verzoekende partij naar school om nogmaals een vraag tot inschrijving te stellen, maar de verwerende partij ging niet in op deze vraag en probeerde de inschrijving te ontraden. Na tussenkomst van het CLB werd <leerling> uiteindelijk ingeschreven op 11 december 2023, onder ontbindende voorwaarde. Op 20 december 2023 was er een eerste gesprek om het IAC-traject vorm te geven. Daar werden er doelstellingen bepaald en afspraken gemaakt met de bedoeling om dit tijdens een volgend gesprek te evalueren en bij te sturen. Het Steunpunt voor Inclusie gaf nog enkele extra tools mee om het inclusief onderwijs te bevorderen. Een opvolggesprek was voorzien op 30 januari 2024, maar dit gesprek kon niet doorgaan, omdat de vader van <leerling> in het ziekenhuis was. Dit gesprek vond plaats op 9 februari 2024 en de verzoekende partij kreeg toen te horen dat de inschrijving werd ontbonden.

3.4. De verwerende partij, vertegenwoordigd door <naam>, directeur en <naam>, een afgevaardigde van het schoolbestuur, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verwerende partij geeft een overzicht van de chronologie van de feiten. Er zijn een aantal dingen geweest, die maken dat er veel tijd is gegaan tussen de eerste vraag tot inschrijving midden november en het eerste gesprek op 4 december 2023. Er is op die dag een lang gesprek geweest, waarbij de school duidelijk wilde stellen wat de procedure inschrijving onder ontbindende voorwaarde inhoudt. De school wilde zeker zijn dat de verzoekende partij wist wat dit inhield en wat de gevolgen zouden kunnen zijn, met de boodschap: denk er goed over na. Op 6 december bevestigde de verzoekende partij dat ze wil inschrijven, wat dan op 11 december 2023 is gebeurd.

<leerling> is gestart in het tweede leerjaar. De school heeft ervoor gekozen hem voor zijn welbevinden samen te zetten met de leerlingen die hij nog kende van vorig schooljaar. Er wordt gezorgd voor een warme zorgoverdracht en hij wordt aangemeld bij het leersteuncentrum. Op 20 december 2023 vond dan het eerste overleg plaats, in januari 2024 werd er effectief aan de vooropgestelde doelstellingen gewerkt. Spijtig genoeg heeft er geen evaluatie en bijsturing meer kunnen plaatsvinden.

3.5. Het CLB, vertegenwoordigd door <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat er een grote discrepantie is tussen de

taalontwikkeling en de andere vaardigheden. <leerling> kreeg logopedie en staat nu terug op een wachtlijst. Het is moeilijk voor de ouders om de stap te zetten om te laten onderzoeken wat de oorzaak is van de problemen.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de ontbinding van de inschrijving

4.1. Artikel 37/11 §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een IAC-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft. De terbeschikkingstelling van dit verslag door de ouders gaat samen met de verbintenis van de school tot het organiseren van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding over de aanpassingen die nodig zijn om de leerling mee te nemen in een gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum.

Datzelfde artikel bepaalt dat de school op basis van overleg met de ouders, de klassenraad en het centrum voor leerlingenbegeleiding, binnen een redelijke termijn na de inschrijving en uiterlijk binnen 60 kalenderdagen na de effectieve start van de lesbijwoning beslist of de aanpassingen die de leerling nodig heeft om hem mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om de leerling studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, proportioneel dan wel disproportioneel zijn. Als de school na het overleg de aanpassingen disproportioneel acht dan wordt de inschrijving ontbonden op het moment dat de leerling is ingeschreven in een andere school, maar uiterlijk een maand na de ontbinding (vakantieperioden niet inbegrepen).

Een school kan er ook voor kiezen om te ontbinden op het einde van het huidige schooljaar of op het einde van het daaropvolgende schooljaar.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school heel snel besliste om de inschrijving te ontbinden en daarbij het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> mee te nemen in het gemeenschappelijk curriculum of om hem studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet liet plaatsvinden.

Hoewel het de Commissie inzake Leerlingenrechten op het eerste gezicht voorkomt dat <leerling> in een andere context met meer aandacht voor zijn specifieke noden waarschijnlijk meer studievoortgang zou kunnen maken, is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat door het gebrek aan overleg met de ouders of hun begeleiders niet alle mogelijkheden om tot een geschikt IAC te komen zijn onderzocht en daarmee een fundamentele vereiste ontbreekt in de overweging van de redelijkheid van de aanpassingen met de daaropvolgende ontbinding. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde en het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad.

4.2. De Commissie inzake Leerlingenrechten adviseert de verzoekende partij wel om via testen de noden aan ondersteuning van <leerling> beter in kaart te laten brengen.

4.3. In de onderhavige zaak hebben zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe noopt aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingstoelagen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 37/11;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 6 maart 2024 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 maart 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Jan Fiers, Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE