



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2024/164  
van 1 juli 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,  
**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,  
**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 20 juni 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 juni 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze haar zoon heeft ingeschreven in de school van de verwerende partij en dat ze hiervan ook een inschrijvingsbevestiging heeft ontvangen. Een halfuur na de inschrijving werd ze telefonisch gecontacteerd met de boodschap dat de inschrijving werd geannuleerd omdat <leerling> is uitgesloten in <school 2>, zijn huidige school en ook deel van <scholen>.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de inschrijvingsbevestiging van 20 juni 2024.

Op 30 juni 2024 bezorgde de verzoekende partij de commissie een aanvulling op haar verzoekschrift. Hierin schrijft ze dat <leerling> een bijzonder moeilijk jaar achter de rug heeft. Na het bericht van de definitieve uitsluiting had de verzoekende partij advies ingewonnen en <leerling> op basis van dit advies toch ingeschreven in de school van de verwerende partij. De verzoekende partij betwist dat een

definitieve uitsluiting in de ene school ook voor de andere <scholen> geldt. In sommige regio's zou dat principe de inschrijvingsmogelijkheden immers te veel beperken. Ze kan zich ook niet herinneren ooit een schoolreglement te hebben ondertekend. Ze betreurt dat de school van de verwerende partij <leerling> geen tweede kans wil geven om een andere richting te volgen in een school die hem meer ligt. Bij de rapportuitreiking kreeg <leerling> nog te horen dat de leerkrachten hem een aangename leerling vonden en dat hij dankzij zijn inzet in het derde trimester en met de laatste examens toch nog heel wat resultaten kon goedmaken. De verzoekende partij hoopt dat <leerling> alsnog de mogelijkheid zal krijgen om zijn schoolloopbaan af te maken in een school waar hij graag zit.

1.3. Op 27 juni 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> een leerling is van de <school 2>, die op dezelfde campus is gelegen als de school van de verwerende partij. Alle scholen van de campus zijn verbonden door hetzelfde campusreglement. <Leerling> werd via een tuchtprocedure uitgesloten vanaf 31 augustus 2024. De school informeerde de verzoekende partij dat een uitsluiting in één <school> voor alle <scholen> geldt. Dit staat ook nadrukkelijk vermeld in het schoolreglement. De verzoekende partij werd hiervan op 14 juni 2024 ook via e-mail op de hoogte gebracht. Desalniettemin heeft ze zich aangemeld bij de school van de verwerende partij met de vraag om <leerling> in te schrijven. Een medewerker die niet op de hoogte was van de tuchtprocedure heeft de inschrijvingsbevestiging ondertekend en nadien aan de directie bezorgd. Een leerling van de ene <school> moet namelijk niet opnieuw ingeschreven worden in een andere <school>; ook dit staat in het schoolreglement vermeld. Vervolgens heeft de directie, die op de hoogte was van de tuchtprocedure, de verzoekende partij telefonisch geïnformeerd dat er sprake was van een vergissing en dat de inschrijving niet geldig was omdat de uitsluiting van toepassing is voor alle <scholen>. Op 21 juni 2024 bezorgde de school deze motivering ook via e-mail aan de verzoekende partij. Op 27 juni 2024 bezorgde ze de verzoekende partij ook een weigeringsdocument.

De verwerende partij verwijst in haar verweerschrift ook naar de geldende regelgeving en de relevante passage uit het schoolreglement. Ze bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de communicatie via e-mail van 14 en 21 juni 2024 waarnaar verwezen wordt in het verweerschrift, het schoolreglement van de <scholen>, het document 'Weigering of ontbinding van een inschrijving van een leerling om een andere reden dan capaciteit of volzetverklaring' en de bevestiging dat het weigeringsdocument op 27 juni 2024 werd bezorgd aan de e-mailadressen van de ouders.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 21 juni 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 1 juli 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende en de verwerende partij verschijnen niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, is niet aanwezig op de zitting.

#### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 253/4, §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat behoudens de bij decreet of besluit bepaalde gevallen van uitschrijving, een inschrijving van een leerling in een school geldt voor de duur van de schoolloopbaan.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de inschrijving van <leerling> conform artikel 253/4, §1 zal eindigen op 31 augustus 2024 omwille van een definitieve uitsluiting.

Artikel 253/25, §3 van diezelfde Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving kan weigeren in een school waar de betrokken leerling het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij een nieuwe vraag tot inschrijving stelde in een andere school voor de inschrijving vanaf 1 september 2024 waar de inschrijving zou kunnen geweigerd zijn of worden op basis van bovenstaande weigeringsgrond. De Commissie inzake Leerlingenrechten is echter van oordeel dat door de bevestiging van de inschrijving – niettegenstaande het later inroepen van een beweerde vergissing in hoofde van een medewerker van de verwerende partij bij de inschrijving - de verwerende partij aangeeft zich niet te willen beroepen op de weigeringsgrond. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat voor <leerling> de gegarandeerde schoolloopbaan geldt, hij niet zomaar opnieuw kan uitgeschreven worden en de klacht derhalve zonder voorwerp is.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 20 juni 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 juli 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,  
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**  
**I. HUGELIER**

**B. DE GROOTE**