



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2024/165  
van 1 juli 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,  
**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,  
**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 20 juni 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 juni 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij op 10 juni 2024 op de school van de verwerende partij een vraag tot inschrijving heeft gesteld voor OV1 type 3. De school informeerde haar dat OV1 type 3 volzet was. De verzoekende partij vraagt zich af of de weigering correct is verlopen.

1.3. Op 27 juni 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bezorgt de commissie een overzicht van alle contacten die zijn voorafgegaan aan de vraag tot inschrijving. Alle contacten zijn verlopen via het CLB en <voorziening>, de voorziening waar <leerling> verblijft. In april en mei 2024 volgde <leerling> een snuffelstage in de school van de verwerende partij. De stage had als doel om te achterhalen welke opleidingsvorm de juiste is voor <leerling>, OV1 of OV2. Vooraf werd duidelijk gecommuniceerd dat de school waarschijnlijk geen plaats zou hebben als OV1 zou worden geadviseerd. Op 7 mei 2024 besloot de klassenraad dat OV2

niet de geschikte opleidingsvorm was voor <leerling>. Op 10 mei 2024 informeerde de school de voorziening <voorziening> dat er geen plaats was in OV1 en dat het noodzakelijk was om <leerling> op de wachtlijst te plaatsen. Op 15 mei 2024 had het CLB een overleg met de verzoekende partij om het resultaat van de snuffelstage te duiden. Op 27 mei 2024 stuurde het CLB de school een e-mail met de vraag om <leerling> op de wachtlijst te plaatsen.

Op 10 juni 2024 meldde de verzoekende partij zich zonder afspraak aan op de school om <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025. De school informeerde haar dat er geen plaats was in OV1 omdat de capaciteit bereikt was. De verzoekende partij heeft geen weigeringsdocument gevraagd. Ook nadien is er geen verder contact meer geweest.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

## **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende en de verwerende partij werden op 21 juni 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 1 juli 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende en de verwerende partij verschijnen niet ter zitting.

## **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 110/13 §1 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling en AGODI moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 110/13, §1 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

# **BESLISSING**

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 20 juni 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 juli 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
De heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,  
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF**  
**I. HUGELIER**

**B. DE GROOTE**