



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/17
van 19 maart 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 7 maart 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2023-2024 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 7 maart 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2023-2024.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> definitief werd uitgesloten in zijn huidige school, <school 2>. Ze is op zoek naar een school die het 1^e leerjaar van de 2^e graad Sport aanbiedt. Ze vindt nergens een plaats en vraagt hulp aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verzoekende partij bezorgde de commissie ook haar e-mail van 7 februari 2024 aan de school van de verwerende partij, alsook het antwoord van de school.

1.3. De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten geen verweerschrift.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden op 11 maart 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 19 maart 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting, bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt hieraan toe dat <leerling> door een klein incident werd uitgesloten in zijn oude school <school 2>. De verzoekende partij was het niet eens met de uitsluiting, maar ze had besloten om de beslissing niet aan te vechten omdat ze een school wilde vinden waar <leerling> beter zou worden behandeld. Ze is op zoek gegaan naar een nieuwe school, maar kreeg telkens te horen dat er voor een inschrijving na 15 januari een beslissing van de klassenraad nodig was. Van het CLB had ze vernomen dat de school van de verwerende partij nog een plaats had in dezelfde richting, het 1^e leerjaar van de 2^e graad Sport. Ze had eerst telefonisch contact opgenomen met de school, die haar later zou terugbellen. Op 7 februari 2024 stuurde ze een e-mail naar de school met de vraag naar een mogelijke inschrijving, maar diezelfde dag antwoordde de school dat er geen plaats was.

Omdat de richting Sport in alle andere scholen ook volzet was en omdat <leerling> vorig schooljaar het 2^e leerjaar A Economie en organisatie had gevolgd, heeft de verzoekende partij haar zoektocht gericht op de richting Bedrijf en organisatie. Op 19 februari 2024 is <leerling> gestart in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie in <school 3>. De week nadien besliste de klassenraad dat de slaagkansen van <leerling> te klein zijn, omdat hij een grote achterstand heeft voor onder meer het vak boekhouding.

Haar e-mail van 7 februari 2024 aan de school van de verwerende partij had ze gestuurd op aanraden van het CLB, zodat ze een bewijs zou hebben van de vraag tot inschrijving. Dat ze haar vraag naar een inschrijving niet heel duidelijk heeft gesteld, heeft mogelijks als reden dat ze op dat moment ook nog op zoek was naar andere scholen. De school van de verwerende partij ligt immers op 30 kilometer van hun woonplaats en was daarom niet de meest voor de hand liggende optie.

De **verwerende partij**, vertegenwoordigd door de heer <naam>, verschijnt ter zitting en licht toe dat het 1^e leerjaar van de 2^e graad Sport op 5 februari 2024 volzet werd verklaard omdat er toen nog een leerling werd ingeschreven. De school is niet in de mogelijkheid om nog extra plaatsen te creëren: de plaatsen in de klas en in de bus naar het zwembad zijn beperkt. De volzetverklaring werd die dag gepubliceerd op de website en ook doorgegeven aan de scholengemeenschap. Op 7 februari 2024 contacteerde de verzoekende partij de school via e-mail met de vraag naar een eventuele inschrijving. Diezelfde dag heeft de school geantwoord dat de klas volzet was, en heeft ze de verzoekende partij uitgenodigd voor een afspraak voor een inschrijving voor volgend schooljaar en voor de opendeurdag. De verwerende partij heeft de e-mail van 7 februari 2024 geïnterpreteerd als een informatieve vraag naar de mogelijkheid om in te schrijven. Ze had niet begrepen dat de verzoekende partij haar zoon effectief wilde inschrijven. Omdat er geen fysieke afspraak is geweest voor een inschrijving, heeft de school van de verwerende partij geen weigeringsdocument afgeleverd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/7 en artikel 253/25 van de Codex Secundair onderwijs bepalen in welke gevallen een schoolbestuur de inschrijving van een leerling in een school kan weigeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij haar inschrijvingsvraag in de voorwaardelijke wijs aan de school van de verwerende partij stelde, die door de school werd begrepen als een louter informatieve vraag.

De Commissie inzake Leerlingenrechten kan de school hier in volgen en is dan ook van oordeel dat er geen formele vraag tot inschrijving werd gesteld waardoor er evenmin een weigering plaatsvond.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 7 maart 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is zonder voorwerp.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 maart 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE