



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/172
van 29 augustus 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 juni 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen voor buitengewoon onderwijs in de stad Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Brussel voor het buitengewoon basisonderwijs, conform een standaarddossier, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 7 december 2023, gesteund op de artikelen 37*undevicies* tot en met 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen in het buitengewoon basisonderwijs liep van 4 maart 2024 tot en met 29 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Brussel voor het buitengewoon basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 24 juni 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> (*2015) sinds 2-jarige leeftijd werd opgevolgd door een kinderpsychiater. Tussen 2018 en 2020 werd <leerling> opgevolgd door CAR De

Poolster. Toen werd door het CLB een verslag opgemaakt voor het buitengewoon onderwijs type basisaanbod. In oktober 2022 werd <leerling> ter observatie opgenomen in het UZ Brussel. Daar werd de verzoekende partij geadviseerd om <leerling> in te schrijven in het buitengewoon onderwijs type 2. De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld voor een inschrijving in type 2 voor het schooljaar 2023-2024. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen en kwam op de wachtlijst terecht van o.a. <school>. In december 2023 werd de verzoekende partij door <school> uitgenodigd voor een intakegesprek. De school gaf aan dat ze <leerling> eerder in een type 9 zag en weigerde <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij stelt in vraag of de school mocht weigeren, aangezien de behandelende psychiater type 2 had geadviseerd. Tijdens het intakegesprek zou - volgens de verzoekende partij – de school gezegd hebben dat er in het schooljaar 2024-2025 plaats zou zijn in type 2/9. De verzoekende partij heeft <leerling> opnieuw aangemeld voor het schooljaar 2024-2025, maar <leerling> kreeg geen plaats toegewezen.

1.5. Op 22 augustus 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> zowel voor het schooljaar 2023-2024 als voor 2024-2025 aangemeld werd voor inschrijving in haar school, maar dat <leerling> op de wachtlijst terecht kwam. De wachtlijst vervalt steeds midden oktober. De ordening, toewijzingen en weigeringen gebeuren volgens de voorgeschreven procedures.

Tijdens het schooljaar 2023-2024 was er een plaats vrijgekomen in haar school en enkele ouders van leerlingen op de wachtlijst werden uitgenodigd voor een kennismakingsgesprek. Dit is een verkennend gesprek om zicht te krijgen op het profiel van de leerling in het belang van de oriëntering naar de juiste pedagogische eenheid. Bij de kennismaking schatte de verwerende partij in dat <leerling> gebaat zou zijn bij een anti-werking binnen type 2. Vermits de vrije plaats in haar school zich toen niet in de anti-werking situeerde, werd een andere leerling met een passender profiel ingeschreven.

1.6. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde op 22 augustus 2024 een schriftelijke reactie.

<leerling> werd aangemeld voor type 2, voor het schooljaar 2024-2025. De ouders gaven twee schoolkeuzes op: als eerste schoolkeuze <school2>, als tweede schoolkeuze <school>. De aanmelding werd gedaan met voorrang Nederlands en GOK.

In <school2> waren er geen vrije plaatsen bij de start van de aanmeldingsperiode. <leerling> staat er als eerste op de wachtlijst. In <school> waren er twee vrije plaatsen. Deze plaatsen gingen naar kinderen die deze school als 1^{ste} schoolkeuze opgaven. Wat betreft de ordening en het toewijzingsresultaat verliep de procedure zoals voorgeschreven.

<leerling> werd ook reeds aangemeld voor het schooljaar 2023-2024. Ook toen werd hij voor beide schoolkeuzes geweigerd.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 21 augustus 2024 geïnformeerd over de zitting van 29 augustus 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is aanwezig op de zitting en is vertegenwoordigd door <ouder> en bijgestaan door <naam>, gezinscoach vanuit jeugdhulp. Ze worden er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat <leerling> al een heel traject heeft afgelegd voor het verkrijgen van een diagnose. Tot op heden is er geen diagnose van autisme. Er was een plaats vrij vanaf januari 2024 en de verzoekende partij werd in december 2023 door de school uitgenodigd voor een intakegesprek. De verzoekende partij verklaart dat de gesprekspartner van de school meteen voelde dat <leerling> niet zou passen in de groep, omdat hij tekenen van autisme vertoont. Maar de verzoekende partij verklaart dat <leerling> al heel lang opgevolgd wordt door een kinderpsychiater en er is nooit een diagnose autisme geweest. De school stelde dat er volgend schooljaar gestart zou worden met een nieuwe klas type 2 en type 9, wat beter zou zijn voor <leerling>. De verzoekende partij stelt zich de vraag hoe je iemand op 5 minuten kan beoordelen en een diagnose van autisme kan stellen. Na vier maanden ziekenhuis hebben ze met moeite type 2 erop kunnen plakken. Het is een heel lang en moeilijk traject geweest. Het is het derde jaar op rij dat de verzoekende partij heel de aanmeldingsprocedure respecteert en altijd weer kwam <leerling> terecht op de wachtlijst. Het komt daarom extra hard binnen als er dan wel een plaats vrijkomt en <leerling> die plaats niet krijgt. De diagnose van autisme is er niet; er zijn signalen en er is een nuance, maar het meest aanwezige type is type 2. Het plaatsje is dus niet naar <leerling> gegaan. De school zag wel type 2, maar met auti-werking.

De verzoekende partij verklaart nog dat ze het op de huidige school drie jaar hebben volgehouden met <leerling>. Het was moeilijk, maar toch hadden ze hem dit schooljaar aanvaard als tijdelijke oplossing. Hij zit er niet op zijn plaats.

De verwerende partij is niet aanwezig.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

In de huidige stand van het geding beschikt de Commissie inzake Leerlingenrechten over onvoldoende informatie om met kennis van zaken een uitspraak te doen over het recht van <leerling> op een inschrijving in <school>, <adres>.

Vóór de Commissie inzake Leerlingenrechten over de gegrondheid van de klacht kan oordelen en ter zake een gemotiveerde beslissing kan nemen, moet zij over bijkomende inlichtingen beschikken.

Aan de ouders wordt daarom gevraagd om uiterlijk op 5 september 2024 om 9 uur 's morgens te laten weten op welke datum het voor hen duidelijk was dat <leerling> niet zou worden ingeschreven na het intakegesprek met de school in december 2023.

Aan de verwerende partij wordt daarom gevraagd om uiterlijk op 5 september 2024 om 9 uur 's morgens concrete en omstandige informatie over de volgende vragen te bezorgen:

- Hoe organiseert de school de intakegesprekken en hoe verliepen deze concreet;
- Hoeveel ouders werden er uitgenodigd voor een intakegesprek en hoe verliepen deze uitnodigingen;
- Welke leerling werd er uiteindelijk ingeschreven en waarom;
- Het inschrijvingsregister type 2 lager onderwijs voor schooljaar 2023-2024.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 24 juni 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> <adres> is ontvankelijk maar uitgesteld wegens onderzoeksmaatregelen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE