



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

Nr. 2024/172bis van 5 september 2024

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 24 juni 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen voor buitengewoon onderwijs in de stad Brussel doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van het LOP Brussel voor het buitengewoon basisonderwijs, conform een standaarddossier, zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op 7 december 2023, gesteund op de artikelen 37*undevicies* tot en met 37*vicies septies* van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen in het buitengewoon basisonderwijs liep van 4 maart 2024 tot en met 29 maart 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> aan via het aanmeldingssysteem van het LOP Brussel voor het buitengewoon basisonderwijs. Ze kreeg geen plaats toegewezen in haar school van voorkeur.

1.4. Met een verzoekschrift van 24 juni 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> (*2015) sinds 2-jarige leeftijd werd opgevolgd door een kinderpsychiater. Tussen 2018 en 2020 werd <leerling> opgevolgd door CAR De

Poolster. Toen werd door het CLB een verslag opgemaakt voor het buitengewoon onderwijs type basisaanbod. In oktober 2022 werd <leerling> ter observatie opgenomen in het UZ Brussel. Daar werd de verzoekende partij geadviseerd om <leerling> in te schrijven in het buitengewoon onderwijs type 2. De verzoekende partij heeft <leerling> aangemeld voor een inschrijving in type 2 voor het schooljaar 2023-2024. <leerling> kreeg geen plaats toegewezen en kwam op de wachtlijst terecht van o.a. <school>. In december 2023 werd de verzoekende partij door <school> uitgenodigd voor een intakegesprek. De school gaf aan dat ze <leerling> eerder in een type 9 zag en weigerde <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij stelt in vraag of de school mocht weigeren, aangezien de behandelende psychiater type 2 had geadviseerd. Tijdens het intakegesprek zou - volgens de verzoekende partij – de school gezegd hebben dat er in het schooljaar 2024-2025 plaats zou zijn in type 2/9. De verzoekende partij heeft <leerling> opnieuw aangemeld voor het schooljaar 2024-2025, maar <leerling> kreeg geen plaats toegewezen.

1.5. Op 22 augustus 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> zowel voor het schooljaar 2023-2024 als voor 2024-2025 aangemeld werd voor inschrijving in haar school, maar dat <leerling> op de wachtlijst terecht kwam. De wachtlijst vervalt steeds midden oktober. De ordening, toewijzingen en weigeringen gebeuren volgens de voorgeschreven procedures.

Tijdens het schooljaar 2023-2024 was er een plaats vrijgekomen in haar school en enkele ouders van leerlingen op de wachtlijst werden uitgenodigd voor een kennismakingsgesprek. Dit is een verkennend gesprek om zicht te krijgen op het profiel van de leerling in het belang van de oriëntering naar de juiste pedagogische eenheid. Bij de kennismaking schatte de verwerende partij in dat <leerling> gebaat zou zijn bij een anti-werking binnen type 2. Vermits de vrije plaats in haar school zich toen niet in de anti-werking situeerde, werd een andere leerling met een passender profiel ingeschreven.

1.6. De LOP-deskundige, Ellen Van Strydonck, bezorgde op 22 augustus 2024 een schriftelijke reactie.

<leerling> werd aangemeld voor type 2, voor het schooljaar 2024-2025. De ouders gaven twee schoolkeuzes op: als eerste schoolkeuze <school2>, als tweede schoolkeuze <school>. De aanmelding werd gedaan met voorrang Nederlands en GOK.

In <school2> waren er geen vrije plaatsen bij de start van de aanmeldingsperiode. <leerling> staat er als eerste op de wachtlijst. In <school> waren er twee vrije plaatsen. Deze plaatsen gingen naar kinderen die deze school als 1^{ste} schoolkeuze opgaven. Wat betreft de ordening en het toewijzingsresultaat verliep de procedure zoals voorgeschreven.

<leerling> werd ook reeds aangemeld voor het schooljaar 2023-2024. Ook toen werd hij voor beide schoolkeuzes geweigerd.

1.7. Een eerste zitting van de Commissie inzake Leerlingenrechten werd geagendeerd op 29 augustus 2024. Op deze zitting stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat zij over onvoldoende informatie beschikt om een gegronde beslissing te nemen over het recht van <leerling> op een inschrijving in <school>. Zij vraagt daarom extra onderzoeksmaatregelen.

1.8. De verzoekende partij bezorgde op 4 september 2024 een antwoord aan de Commissie inzake Leerlingenrechten. De verzoekende partij geeft aan dat ze tijdens het intakegesprek in december 2023 begrepen had dat er voor <leerling> geen plaats was voor <leerling> in <school> voor het schooljaar 2023-2024. De school zou hem toen echter wel de belofte gedaan hebben dat er plaats zou zijn in een klasje type 2/9 voor het schooljaar 2024-2025. De verzoekende partij had pas na het resultaat van de

aanmeldingsprocedure eind april 2024 door dat deze belofte niet zou nagekomen worden. Ze voegt het bericht van niet-toewijzing van 15 april 2024 in bijlage toe.

De verwerende partij bezorgde op 4 september 2024 een antwoord op de vragen van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

- Hoe organiseert de school de intakegesprekken en hoe verliepen deze concreet?

De verwerende partij benadrukt dat het een kennismakingsgesprek betrof. Deze gesprekken vinden plaats op initiatief van de ouder, een derde of op initiatief van de school. Tijdens een kennismakingsgesprek worden verkennende vragen gesteld aan de ouders en in de mate van het mogelijke ook aan het kind in kwestie. De vragen houden grotendeels verband met de ontwikkelingsgebieden die binnen type 2 aan bod komen. Op basis hiervan kan de verwerende partij inschatten welke klassikale context het meest passend is.

Uit het gesprek met <leerling> kwam duidelijk naar voor dat hij in zijn dagelijks functioneren gedrag stelt dat door de verwerende partij niet per definitie als autistisch werd bestempeld, maar wel als gedrag dat zou kunnen passen binnen het spectrum. De verwerende partij is zich steeds bewust van het feit dat zij geen diagnostisch centrum is. Ze poogt slechts een inschatting te maken van de noden van het kind. Het werd voor de verwerende partij tijdens het gesprek duidelijk dat <leerling> een jongen is die veel voorspelbaarheid en een duidelijke structuur in zijn dag nodig heeft. Door deze verkregen informatie maakte de verwerende partij de inschatting dat <leerling> het best zou aarden in de klaswerking van haar autileer-team. In die klassen wordt zeer sterk ingezet op een voorspelbare dagindeling met veel structuur. Voor haar auti-werking gelooft de verwerende partij niet in het idee dat er een diagnose ASS moet zijn vooraleer ze een leerling hieraan toewijst.

De verwerende partij ontkent dat zij de ouders van <leerling> zou voorgehouden hebben dat een plaats in een volgend schooljaar gegarandeerd is. De eigenheid van de aanmeldingsprocedure is net dat elk nieuw schooljaar een hernieuwde aanmelding behoeft.

- Hoeveel ouders werden er uitgenodigd voor een intakegesprek en hoe verliepen deze uitnodigingen;

Toen in december 2 leerlingen vertrokken heeft de school contact opgenomen met de ouders van 5 kinderen. Deze ouders kregen de boodschap dat het een verkennend kennismakingsgesprek betrof om na te gaan of er een overeenkomst was tussen het profiel van hun kind en de plaatsen die beschikbaar waren. Er werd bewust voor gekozen om op zoek te gaan naar kinderen die zouden kunnen functioneren binnen de leerwerking (werking met kinderen die cognitieve mogelijkheden hebben die corresponderen met een ontwikkelingsleeftijd 4-8 jaar en die geen bijkomende noden hebben die eigen zijn aan autisme of andere pervasieve (autistiforme) ontwikkelingsstoornissen, omdat de vertrokken leerlingen in dit deelteam schoolliepen.

De uitnodigingen vonden plaats tijdens de maand december en tijdens de maand januari. Met de vader van <leerling> werd telefonisch contact opgenomen op 22 december 2023 om de afspraak te maken op 8 januari 2024. 3 andere kinderen werden respectievelijk gezien op 23 en 24 januari na eerder telefonisch uitgenodigd te zijn. Er was nog een kind dat uitgenodigd werd voor een gesprek op 8 januari, maar de ouders haakten af.

- Welke leerling werd er uiteindelijk ingeschreven en waarom;

De verwerende partij heeft de kinderen ingeschreven die naar haar mening het meeste matchten met de leerbaarheid en mentale flexibiliteit die verondersteld worden in de leerwerking. Voor <leerling>

kon ze geen oplossing bieden aangezien ze oordeelde dat er onvoldoende afstemming was tussen zijn zorgnoden en het beschikbare aanbod van de school.

- Het inschrijvingsregister type 2 lager onderwijs voor schooljaar 2023-2024.

De verwerende partij bezorgt de excel-file zoals haar bezorgd door het LOP na de aanmeldingsperiode voor schooljaar 2023-2024. Ze geeft aan dat deze lijst op het moment van de contactname met de ouders niet meer van kracht was.

Tot slot geeft de verwerende partij aan dat zij met haar verweer enkel wil aantonen dat de formele regels gevolgd zijn bij de contacten met <leerling> en zijn ouders. Ze ziet in dat de situatie zeer moeilijk is voor hen. Toch wil ze aankaarten dat de weg naar een oplossing niet ligt in een gedwongen toename van de draaglast op een schoolwerking. Dit zou immers de leerkansen van de andere leerlingen hypothekeren. De verwerende partij ziet zich genoodzaakt om haar grenzen te bewaken, maar hoopt dat er in de toekomst wel een mogelijkheid is om <leerling> de hulp te bieden die hij nodig heeft.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden voorheen reeds uitgenodigd voor de zitting van 29 augustus 2024 en werden niet meer opnieuw uitgenodigd.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37bis van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat elke leerling een recht op inschrijving heeft in de school of vestigingsplaats naar keuze. De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van het pedagogisch project en het schoolreglement en geldt voor de volledige schoolloopbaan van de leerling.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat uit het verzoek, de verklaring ter zitting en de verklaringen naar aanleiding van de onderzoeksmaatregelen blijkt dat, na uitnodiging voor een gesprek van de verwerende partij, de verzoekende partij op 8 januari 2024 nogmaals uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven dat ze haar zoon wil inschrijven. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat er een ondubbelzinnige inschrijvingsvraag is gesteld door de verzoekende partij.

4.2. Artikel 37novies §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.3. Artikel 37terdecies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs aan de ouders van de leerling moet meedelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de weigering na het gesprek van 8 januari 2024 niet werd bezorgd aan de ouders. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat het niet bezorgen van een weigeringsbeslissing

wordt gezien als een ontstentenis van een weigeringsbeslissing en dus als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Daarom is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.4. Artikel 37undevicies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat schoolbesturen voor de inschrijvingen een beroep kunnen doen op een aanmeldingsprocedure en artikel 37vicies quinquies van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een aanmeldingsprocedure door de Commissie inzake Leerlingenrechten moet zijn goedgekeurd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat, hoewel er voldaan is aan de voorwaarden van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren en de aanmeldingsprocedure verlopen is zoals goedgekeurd door de Commissie inzake Leerlingenrechten op de zitting van 7 december 2023, de verzoekende partij haar zoon niet had moeten aanmelden, omdat de verwerende partij <leerling> al had moeten inschrijven op 8 januari 2024. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat het recht op een gegarandeerde schoolloopbaan van <leerling> in de school van de verwerende partij geschaad werd.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37octies tot en met 37duodevicies;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 24 juni 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 september 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,

Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE