



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/173
van 29 augustus 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 5 juli 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie in de <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 5 juli 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij samen met haar zoon <leerling> in mei 2024 de opendeurdag van de school van de verwerende partij heeft bezocht. Op die dag konden ouders hun kind meteen ook aanmelden voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025. De verzoekende partij had <leerling> opgegeven voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie. De school had bevestigd dat er nog plaats was en had alle nodige gegevens geregistreerd, afgedrukt en meegegeven met de verzoekende partij. Om de inschrijving te vervolledigen had de school enkel nog het attest nodig dat <leerling> aan het einde van het schooljaar van zijn huidige school zou ontvangen. Op 28 juni 2024 kreeg <leerling> zijn eindrapport en het oriënteringsattest A. De verzoekende partij ging rechtstreeks naar de school van de verwerende partij om het attest aan haar te bezorgen. De school vroeg haar echter om online een afspraak te maken. De verzoekende partij maakte een afspraak op het eerste beschikbare moment op 2 juli 2024. Toen bleek dat <leerling> als eerste leerling op de lijst voor Bedrijfswetenschappen was geplaatst, een andere studierichting. Er was geen plaats meer in

Bedrijf en organisatie en <leerling> kon alleen maar achteraan de wachtlijst worden toegevoegd. De school antwoordde de verzoekende partij dat zij de gegevens op het papier had moeten nakijken. De verzoekende partij vindt het onaanvaardbaar dat <leerling> als eerste leerling op de lijst werd geplaatst en dat de school hem nu niet wil inschrijven.

1.3. Op 26 augustus 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bevestigt in haar verweerschrift dat de verzoekende partij zich op de opendeurdag als eerste heeft aangeboden om haar zoon <leerling> aan te melden. De school van de verwerende partij meldt echter dat de verzoekende partij <leerling> in Bedrijfswetenschappen wilde inschrijven. Dit staat ook zo duidelijk op het document. Zoals steeds had de school ook benadrukt dat het om een aanmelding ging en niet om een definitieve inschrijving omdat het oriënteringsattest A nog niet werd behaald. De verwerende partij veronderstelt dat de verzoekende partij het document met de gegevens van de voorinschrijving vervolgens twee maanden niet meer bekeken heeft.

Op 2 juli 2024 had de verzoekende partij een afspraak om het juiste attest te overhandigen als bewijs dat <leerling> mocht overgaan naar het 1^e leerjaar van de 2^e graad en om de inschrijving definitief te maken. De verzoekende partij zei dat <leerling> als eerste was aangemeld voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie, maar <leerling>' naam was niet terug te vinden op de lijst. Op 4 juni 2024 werd de klas volzet verklaard. De verzoekende partij beweerde dat de school een fout had gemaakt; de school antwoordde dat de verzoekende partij het document had moeten nakijken en de school veel vroeger had moeten contacteren. De school kon <leerling> enkel nog toevoegen aan de wachtlijst en hem een weigeringsdocument bezorgen. De verwerende partij vermeldt dat er eerder nog ouders zijn geweest die beweren dat de school een fout heeft gemaakt om een inschrijving te bekomen. Ze wijst erop dat de school de regels zou overtreden als ze <leerling> zou inschrijven en hem voorrang zou geven op de andere leerlingen die zich vanaf 4 juni 2024 en dus vroeger hadden aangemeld. De verwerende partij betreurt dat ze <leerling> niet kan inschrijven en heeft begrip voor de frustratie van de verzoekende partij, maar ze wijst ook op de verantwoordelijkheid van de ouders en meent dat de verzoekende partij voldoende tijd heeft gehad om de gegevens na te kijken en om de school te contacteren als de voorinschrijving niet correct zou zijn gebeurd.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het overzicht van de gegevens van de voorinschrijving van 4 mei 2024;
- Het registerblad met het verloop van de inschrijvingen van het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijfswetenschappen voor het schooljaar 2024-2025;
- Het registerblad met het verloop van de inschrijvingen van het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie voor het schooljaar 2024-2025;
- Het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangregels' van 2 juli 2024.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 21 augustus 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 29 augustus 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en licht toe dat ze haar best had gedaan om als <leerling> op de opendeurdag als eerste in te schrijven, omdat de school van de verwerende partij een goede school is. De twee broers van <leerling> volgen ook de richting Bedrijf en organisatie dus wil ze dat de laatste zoon ook deze richting uitgaat. De verzoekende partij is dan ook heel zeker dat ze zich niet had kunnen vergissen en dat ze het nooit over Bedrijfswetenschappen heeft gehad. De inschrijvingen verliepen vlot en waren goed georganiseerd; voor elke richting was er een rij. De klastitularis van <leerling>' broer Adam had de verzoekende partij naar de juiste rij gebracht. De verzoekende partij kent de school goed en weet dat er nooit eerder problemen zijn geweest met de organisatie. Afspraken werden altijd nageleefd en de communicatie verliep goed. Na de inschrijving werd de verzoekende partij snel weggestuurd en werd haar niet meer gevraagd om de gegevens na te kijken. Omdat ze alle vertrouwen had in de school, dacht ze niet dat het nog nodig was om de gegevens nadien te controleren.

Voor de verzoekende partij was het erg pijnlijk om te zien dat <leerling>' naam als eerste op de lijst stond, maar dat hij van de eerste naar de laatste plaats was gezakt omdat de school hem op de verkeerde lijst had geplaatst. De verzoekende partij vindt dat de school haar fout moet kunnen toegeven en rechtzetten.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw Lynn Smedt, licht toe dat de school van de verwerende partij het 1^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie op 4 juni 2024 volzet heeft verklaard en een update heeft geregistreerd op 3 juli 2024. Omdat de school de wachtlijst moet volgen, is het geen optie om <leerling> vooraan op de wachtlijst te plaatsen. De LOP-deskundige heeft de verzoekende partij geadviseerd om het feitenrelaas zo goed mogelijk uit te schrijven en klacht in te dienen bij de Commissie inzake Leerlingenrechten.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van structuuronderdelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat het gevraagde structuuronderdeel werd volzet verklaard op 4 juni 2024. De inschrijvingsvraag dateert van 4 mei 2024. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij dermate gedetailleerd kan staven dat hij wel degelijk een inschrijvingsvraag voor de juiste richting heeft gesteld. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de verwerende partij de mogelijkheid van een administratieve vergissing open laat maar dat de ouder zijn nauwkeurigheidsplicht van nazicht van de inschrijving niet heeft nageleefd.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is echter van oordeel dat deze nauwkeurigheidsplicht ook bij de school ligt en is bijgevolg van oordeel dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 5 juli 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE