



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/174
van 29 augustus 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 20 augustus 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 20 augustus 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar dochter <leerling> de 1^e graad in de school van de verwerende partij heeft gevolgd. Daarna heeft ze zich voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad ingeschreven voor de studie van haar dromen in Paardenhumaniora Bilzen. Deze richting voldeed echter niet aan haar verwachtingen en <leerling> besloot terug te keren naar de school van de verwerende partij. De verzoekende partij heeft het online inschrijvingsdocument ingevuld en kreeg een e-mail ter bevestiging dat het document goed was ontvangen. De eerste week van juli ontving ze een e-mail met een weigeringsdocument. Er werd enkel vermeld dat de klas volzet was en er werd geen verdere toelichting gegeven over de mogelijkheid om <leerling> op een wachtlijst te plaatsen, terwijl de verzoekende partij zelf had vernomen dat er al zeker twee leerlingen de klas zouden verlaten en misschien nog een derde leerling van richting zou veranderen.

De verzoekende partij was in de veronderstelling dat <leerling> kon terugkeren naar haar oude school en vraagt zich af of de weigering volgens de wettelijke regelgeving is verlopen. Om dezelfde richting te kunnen volgen in een andere school zou <leerling> elke dag meer dan anderhalf uur onderweg zijn met de fiets, terwijl de school van de verwerende partij op 3 km van haar woonplaats ligt.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de e-mail van 17 juni 2024 met een toelichting over de verdere procedure, de e-mail met de melding dat de klas volzet is, en het document 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels' van 4 juli 2024.

1.3. Op 26 augustus 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij licht in haar verweerschrift de algemene procedure van aanmelden en inschrijven toe. Via de schoolwebsite, folders en sociale media werden ouders geïnformeerd over de infodag op 20 april 2024. Ouders hadden de keuze om op de infodag fysiek aan te melden of om thuis digitaal aan te melden via de website van de school. Op de website van de school wordt de capaciteit gecommuniceerd. Tijdens de aanmelding worden ouders erop gewezen dat de inschrijving nog niet definitief is en dat de school rekening houdt met de chronologie van de inschrijvingen. Er wordt duidelijk vermeld dat de leerling op een wachtlijst terechtkomt en dat de school pas duidelijkheid zal hebben over het aantal plaatsen aan het einde van het schooljaar, wanneer de eigen leerlingen hun keuze hebben gemaakt. Rond 17 juni 2024 kregen alle ouders die hun kind hadden aangemeld een e-mail waarin de procedure van aanmelden en inschrijven opnieuw werd toegelicht. Begin juli werden de ouders op de hoogte gebracht of de aanmelding kon omgezet worden in een definitieve inschrijving of niet. Bij een inschrijving werden de ouders uitgenodigd voor een intakegesprek op school. Voor richtingen waarvoor de capaciteit bereikt werd kregen de ouders een e-mail van de school en werd een weigeringsattest toegestuurd.

<leerling> werd op 16 mei 2024 digitaal aangemeld voor het 2^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie. Op 17 juni 2024 ontving de verzoekende partij een e-mail van de school waarin de procedure opnieuw werd toegelicht en waarin werd aangekondigd dat ze begin juli nieuws zou krijgen over het al dan niet kunnen inschrijven van haar kind. Op 2 juli 2024 werd de verzoekende partij via e-mail en via het weigeringsattest geïnformeerd dat <leerling> omwille van de capaciteit niet kon worden ingeschreven in het 2^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie. De school volgde hierbij de chronologie van de aanmeldingen.

De verwerende partij vermeldt ook nog dat <leerling> werd aangemeld voor een richting in de dubbele finaliteit. Omdat ze uit de arbeidsmarktfinaliteit komt, zou ze niet automatisch kunnen worden toegelaten tot de richting Bedrijf en organisatie. In de richting Organisatie en logistiek is er jammer genoeg geen plaats meer omwille van de capaciteit.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Een schermafdruck van de schoolwebsite met de beschikbaarheid van de studierichtingen voor het schooljaar 2024-2025;
- Een schermafdruck van de thuisaanmelding voor <leerling> van 16 mei 2024;
- Een chronologisch overzicht van de aangemelde leerlingen voor het 2^e leerjaar van de 2^e graad Bedrijf en organisatie;
- De e-mail van 17 juni 2024 met een toelichting over de verdere procedure;
- De e-mail met de melding dat de klas volzet is.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende en de verwerende partij werden op 21 augustus 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 29 augustus 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt samen met <leerling> ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze bevestigt bovenstaand feitenrelaas en vult aan dat <leerling> goede ervaringen heeft met de school van de verwerende partij. Bij haar vertrek na de 1^e graad hadden de leerkrachten gezegd dat ze altijd mocht terugkomen. Hierover werden ook gesprekken gevoerd met leerkrachten. Na de paasvakantie werd beslist dat <leerling> zou teruggaan; in mei heeft de verzoekende partij haar digitaal aangemeld. Ze hoopt dat <leerling> de draad weer kan oppikken en zou het jammer vinden als <leerling> niet in haar eigen dorp naar school zou kunnen gaan.

De verzoekende partij verduidelijkt dat ze <leerling> wilde inschrijven in de richting Organisatie en logistiek. Pas bij het lezen van het verweerschrift heeft ze ontdekt dat ze eigenlijk voor de verkeerde richting had aangemeld aangezien ze na de aanmelding geen enkele bevestiging meer kreeg waarvoor ze specifiek heeft aangemeld, had ze dit niet eerder opgemerkt.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. De artikelen 253/21 tot en met 253/24 van de Codex Secundair Onderwijs specificeren het verloop van de inschrijvingen in de hogere jaren van het secundair onderwijs. Artikel 253/11 van diezelfde codex behoudt de organisatie van een aanmeldingsprocedure voor, voor de inschrijvingen in 1A en 1B.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij de ouders de keuze bood om op de infodag van 20 april fysiek aan te melden of vanaf dan te kiezen voor een digitale thuisaanmelding. Na de aanmelding kregen de ouders het bericht dat ze op 1 juli te horen zouden krijgen of er een plaats was of niet.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet bijgevolg vaststellen dat de verwerende partij in de feiten impliciet een aanmeldingsprocedure hanteert met als ordeningscriterium chronologie. Dergelijke aanmeldingsprocedure kan niet gebruikt worden voor de hogere leerjaren van het secundair onderwijs.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de inschrijvingsprocedure en bijgevolg ook de weigering van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.2. Artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van

structuuronderdelen en deze volzetverklaring en de opheffing dient te melden aan de andere scholen in de gemeente indien de school gelegen is buiten het werkingsgebied van het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat deze volzetverklaring gebeurt via de website van de school maar dat het niet duidelijk is wanneer het gevraagde structuuronderdeel volzet werd verklaard.

Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet mededelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat deze mededeling na de inschrijvingsvraag op 16 mei 2024 pas op 4 juli 2024 werd opgemaakt en aan de ouders werd bezorgd. Evenmin bevat ze de plaats op de wachtlijst. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat de laattijdige weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

Tot slot stelt de Commissie inzake Leerlingenrechten vast dat de verzoekende partij op geen enkel moment tussen de aanmelding en de weigeringsbeslissing concreet werd geïnformeerd waarvoor ze haar dochter precies had aangemeld. Zelfs bij het bericht over de weigering werd enkel meegedeeld in de mail dat '4BO' volzet was. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat van de verzoekende partij niet kan verwacht worden dat zij de foute aanmelding nog kon rechtzetten. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat het recht op inschrijving in 4 Organisatie en Logistiek van <leerling> werd geschaad.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 20 augustus 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE