



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/176
van 5 september 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 juli 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> (°2020) is sinds mei 2023 als zittende leerling ingeschreven in de <school>, <adres>.

1.2. <school> ontbindt op 25 juni 2024 de inschrijving van <leerling> en bezorgt de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding.

1.3. Met een verzoekschrift van 11 juli 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> naar school ging in <school> en dat ze <leerling> graag in deze school wil houden tot er plaats gevonden wordt voor hem in een school voor buitengewoon onderwijs. Er werd begeleiding opgestart door het CLB en het leersteuncentrum Kasterlinden. <leerling> wordt ook opgevolgd door het UZ Brussel.

Op 17 juni 2024 heeft een overleg plaatsgevonden met de school en daar kreeg de verzoekende partij te horen dat <leerling> in <school> mocht blijven in het schooljaar 2024-2025 met intensieve ondersteuning vanuit het leersteuncentrum Kasterlinden of met behulp van Lukas.

Op 24 juni 2024 zou volgens de verzoekende partij het CLB op de hoogte gebracht zijn door de zorgleerkracht van <school> dat zij overwogen om <leerling> volgend schooljaar niet meer te willen houden op school.

Op 25 juni 2024 kreeg de verzoekende partij een telefoontje van de directrice van <school> waarin ze meldde dat <leerling> niet meer welkom was op school. De reden die de directrice opgaf is niet aan bod gekomen tijdens het overleg van 17 juni 2024. Tijdens dat overleg had de leerkracht van de 2^e kleuterklas gezegd ervoor open te staan <leerling> volgend schooljaar in haar klas te hebben.

Dit maakt de situatie voor de verzoekende partij heel moeilijk, aangezien zij geen school heeft voor <leerling> in september. Ze geeft aan dat ze het oneerlijk vindt dat <leerling> niet langer welkom is in <school>; te meer omdat <leerling> zijn best doet en er elke dag verbetering merkbaar is. Ze betreurt ook de manier waarop de communicatie hierover door de school verlopen is.

De verzoekende partij voegt in bijlage het document 'Motivering ontbinding inschrijving op basis van onredelijkheid van de aanpassingen' dd. 25 juni 2024 toe.

1.4. Op 3 september 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat de draagkracht van haar school ruimschoots overschreden is betreffende <leerling>. De veiligheid van <leerling>, alsook van de 23 andere kleuters in de klas, kan niet langer gegarandeerd worden. De leerkracht kan met <leerling> in de klas onvoldoende goed onderwijs bieden aan haar kleuters. De verwerende partij was door het lerarentekort in het Brusselse genoodzaakt om in de eerste drie kleuterklassen personeel te plaatsen zonder voldoende geacht diploma. De directrice heeft de leerkracht van <leerling> moeten verplaatsen naar de lagere school omdat zij de druk en ongerustheid niet meer aankon.

De verwerende partij geeft aan op regelmatige tijdstippen gecommuniceerd te hebben met de ouders. Op het einde van het schooljaar heeft de directrice in samenspraak met de zorgcoördinator beslist om de inschrijving van <leerling> te ontbinden en ze heeft de beslissing meegedeeld aan de ouders.

De verwerende partij voegt in bijlage:

- Mails gericht naar de medewerker van het CLB;
- Uittreksels uit het leerlingvolgsysteem;
- Ondersteuningsplan van het leersteuncentrum;
- Motivering tot ontbinding van inschrijving wegens onredelijke aanpassingen.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij, het betrokken CLB en de LOP-deskundige werden per e-mail van 29 augustus 2024 geïnformeerd over de zitting van 5 september 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is aanwezig en is vertegenwoordigd door <naam> (directeur), <naam> (leerkracht) en <naam> (zorgcoördinator). Zij wordt er door de leden van de Commissie inzake

Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat de school veel initiatieven heeft genomen om <leerling> zo goed mogelijk te begeleiden. Er is een heel intensief traject met hem gelopen, vooraleer er een IAC-verslag werd opgemaakt. De school wou eigenlijk al in mei 2023 starten met een IAC-traject, maar de verzoekende partij was daar toen niet klaar voor. De ouders werkten steeds goed mee tot in januari 2024, toen er een IQ moest worden afgenomen. Dit had de school nodig voor de opmaak van het IAC-verslag en om ondersteuning aan te vragen bij het leersteuncentrum. Toen liep het moeilijk met de ouders, maar uiteindelijk gingen ze wel akkoord met het IAC-traject. Vóór de paasvakantie 2024 is er gestart met een IAC-traject.

De school heeft de inschrijving ontbonden, omdat de veiligheid van <leerling> niet meer gegarandeerd kan worden. Hij heeft een syndroom waardoor hij vanalles opeet, er is verstikkingsgevaar en hij loopt weg. De leerkracht van dit schooljaar is nog in opleiding. Vorig jaar kregen andere kinderen en de leerkracht te maken met agressie van <leerling>.

De verzoekende partij is een school voor buitengewoon onderwijs gaan bezoeken. Ze wil <leerling> daar wel inschrijven, maar er is geen plaats.

Het CLB is aanwezig en vertegenwoordigd door <naam> (arts) en <naam> (medewerker). Ze worden er door de leden van de Commissie inzake Leerlingrechten gehoord. Het CLB heeft toestemming gekregen van de verzoekende partij om een toelichting te geven aan de leden van de Commissie.

Het CLB is in september 2023 met het begeleidingstraject gestart. Er was immers een grote bezorgdheid over de veiligheid van <leerling>, omdat er verschillende crisissituaties plaatsvonden op school. Daarom was er een gesprek met de juf en de verzoekende partij, er werden vragenlijsten afgenomen en <leerling> stond toen al op de wachtlijst bij het COS. Er werd globale individuele ondersteuning aangevraagd bij Resonans, maar daar is ook een wachtlijst. Er werd afgesproken dat een CLB-medewerker de situatie in de klas zou observeren, wat gebeurde. Daaruit bleek dat <leerling> op zeer laag niveau functioneert, maar de medewerker heeft ook sterktes gezien: <leerling> werkt goed bij een één-op-één-begeleiding. Er was de hypothese van een ontwikkelingsachterstand en er werd geadviseerd om een IQ-test af te nemen. De bedoeling was om een IAC-traject op te starten. De verzoekende partij was eerst akkoord, maar heeft dit begin januari 2024 herzien. De verzoekende partij stemde na verloop van tijd toch in met het IQ-onderzoek. Het resultaat is een laag IQ en het CLB adviseerde een IAC-verslag type 2. Het CLB besprak dit in maart 2024 met de verzoekende partij en een begeleider van Kind en Gezin. Daar werd ook uitgelegd dat de inschrijving ontbonden kan worden op basis van het IAC-verslag en dat de school wel snel zal beslissen of <leerling> kan blijven of niet. De verzoekende partij vond het belangrijk dat er ondersteuning voorzien kon worden en stemde in met het IAC-traject. Na de paasvakantie is de ondersteuning opgestart en <leerling> maakt vooruitgang. In mei 2024 was er terug overleg en toen was er onduidelijkheid over de procedure van ontbinding. De boodschap was wel dat de school <leerling> niet op straat zou zetten, omdat er geen plaats is in het buitengewoon onderwijs. De school dacht om <leerling> in het nieuwe schooljaar te laten starten en dan na 60 dagen te ontbinden. Toen duidelijk werd dat de school vroeger kon ontbinden, heeft ze dit gedaan. <leerling> zit nu zonder school en de verzoekende partij wil dat hij naar school kan gaan.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/48 §3 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer tijdens de schoolloopbaan de nood aan aanpassingen voor een leerling wijzigt en de vastgestelde onderwijsbehoeften van die aard zijn dat voor de leerling een verslag dan wel een wijziging van een IAC-verslag nodig is, de school een overleg organiseert met de klassenraad, de ouders en het CLB. Op basis daarvan en nadat het IAC-verslag of het gewijzigd IAC-verslag werd afgeleverd, beslist de school om de leerling op vraag van de ouders studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum of om de

inschrijving van de leerling op het einde van het huidige schooljaar of op het einde van het daaropvolgende schooljaar te ontbinden.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school besliste om de inschrijving te ontbinden, maar daarbij het vereiste overleg met de ouders over de aanpassingen die nodig zijn om <leerling> studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum, niet liet plaatsvinden.

Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de ontbinding van de inschrijving van <leerling> niet conform de decretale bepalingen gebeurde.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 37/48;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 11 juli 2024 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 september 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE