



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/178
van 5 september 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van de <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 15 juli 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> (°2019) is sinds november 2021 als zittende leerling ingeschreven in <school>, <adres>.

1.2. <school> ontbindt op 17 juni 2024 de inschrijving van <leerling> en bezorgt de verzoekende partij een mededeling van de ontbinding.

1.3. Met een verzoekschrift van 15 juli 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de ontbonden inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de school op 17 oktober 2023 voor haar zoon <leerling> een IAC-traject heeft opgestart. De verzoekende partij ging hiermee akkoord, omdat haar gegarandeerd werd dat haar zoon niet zou worden uitgeschreven na 60 dagen. Op 17 juni 2024 werd de verzoekende partij op de hoogte gebracht dat <leerling> niet langer welkom was op school.

De verzoekende partij voelt zich niet correct behandeld en vreest dat zij nergens plaats zal vinden voor <leerling> in een school waar hij de nodige professionele zorgen kan krijgen in een vertrouwde omgeving.

De verzoekende partij wenst dat <leerling> verder school kan lopen in <school>, ondanks het feit dat zij een inschrijving onder ontbindende voorwaarde kon bekomen bij <school2>.

De verzoekende partij begrijpt dat het voor de school en de kleuterleerkrachten niet evident is, maar ze is als ouder steeds bereid geweest om tegemoet te komen aan de vragen van de school. <leerling> heeft recht op onderwijs en hij zou niet moeten worden thuis gehouden. De verzoekende partij twijfelt niet aan de goede intenties van de school, maar stelt in vraag of de toegepaste maatregelen de juiste waren. <leerling> werd volgens de verzoekende partij vooral uitgesloten om incidenten te vermijden en er werd te weinig ingezet op een positief verloop.

De verzoekende partij voegt de mededeling van de ontbinding dd. 17 juni 2024 met de motivering van de ontbinding in bijlage toe.

1.4. Op 3 september 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat <leerling> sinds november 2021 schoolloopt in haar school. Ze verwijst naar het uittreksel uit het leerlingvolgsysteem waaruit blijkt dat de school samen met alle betrokkenen stappen heeft gezet om <leerling> te begeleiden en tot leren te doen komen.

Nadat <leerling> een IAC-verslag (ingaaend op 1 oktober 2023) kreeg heeft de klassenraad in afstemming met de moeder van <leerling>, het CLB en het Leersteuncentrum gezocht naar maatregelen die hem zouden toelaten om een individueel aangepast curriculum (IAC) in de school te volgen. Het doel daarbij was een maximale ontplooiing van en leerwinst bij de leerling, met het oog op een zo volwaardig mogelijke participatie aan het klas- en schoolgebeuren en maatschappelijke participatie zoals andere leeftijdsgenoten.

Doorheen het schooljaar 2023-2024 stelde de klassenraad vast dat de maatregelen die toegepast werden, onvoldoende waren om <leerling> tot leerwinst te brengen, maar ook onvoldoende om het aantal en de ernst van de conflicten met leraren en medeleerlingen te beperken. Bij de evaluatie van de maatregelen bleek dat de maatregelen die effectief waren om conflicten te voorkomen, inhielden dat <leerling> zich afzonderde van de groep, niet deelnam aan activiteiten, niet de regels van de klas moest volgen. Er was geen participatie met het klasgebeuren. De verwerende partij geeft aan dat er wel degelijk maatregelen werden genomen met als doel <leerling> te laten participeren aan het klasgebeuren, maar dat deze maatregelen niet effectief of onredelijk bleken.

De verwerende partij haalt aan dat ze met het schoolteam bijkomend advies gevraagd heeft aan de inclusietafel. Dit is een initiatief binnen Stedelijk Onderwijs Antwerpen waar scholen advies kunnen vragen bij complexe inclusiedossiers. De adviezen van de inclusietafel werden in het leerlingenvolgsysteem verwerkt en toegepast. Voor het merendeel betroffen de adviezen maatregelen die het schoolteam al had genomen.

<leerling> heeft de eerste twee schooljaren volledige lesweken gevolgd. Aangezien hij snel overprikkeld was en nood had aan structuur, stelde de school in een gesprek met de moeder op 6 december 2023 voor dat hij twee vaste halve dagen in de week thuis zou blijven. De moeder van <leerling> zou hiermee akkoord geweest zijn.

De moeder van <leerling> geeft in haar verzoekschrift aan dat zij niet correct is geïnformeerd over de procedure bij een ontbinding van de inschrijving. Volgens de verwerende partij is het schoolteam er tijdens het diagnostisch traject nooit van uitgegaan dat de inschrijving van <leerling> ontbonden zou worden. De verwerende partij zou echter ook nooit een garantie gegeven hebben dat <leerling> een IAC in haar school zou kunnen volgen. Dit werd besproken tijdens een gesprek tussen de school, de

moeder en het CLB op 23 maart 2023. De school en het CLB zouden er toen verkeerdelijk van uitgegaan zijn dat de afweging over de redelijkheid van de aanpassingen binnen een termijn van 60 dagen moest gebeuren. Toen duidelijk werd dat die termijn niet gold, heeft de school de beschikbare tijd gebruikt om de afweging zorgvuldig te maken. De school adviseerde de moeder van <leerling> om hem intussen alvast aan te melden voor het buitengewoon onderwijs om de verschillende opties open te houden.

Ten slotte merkt de verwerende partij op dat de communicatie met de moeder van <leerling> het voorbije schooljaar moeilijker verlopen is. De school zou wel tot het einde van het schooljaar regelmatig gesprekken gehad hebben met de moeder over het verloop van het traject van <leerling>.

De verwerende partij voegt in bijlage:

- De beslissing tot ontbinding van 17 juni 2024;
- De motivering van de beslissing tot ontbinding;
- Het IAC-verslag van <leerling> dd. 21 maart 2023;
- Het verslag van de inclusietafel (intake dd. 22 april 2024, gesprek dd. 8 mei 2024);
- Het verslag van het oudergesprek dd. 22 april 2024 (bijlage uit leerlingenvolgsysteem);
- Mailverkeer met de moeder van <leerling> in de periode maart-juni 2024;
- Uittreksel uit het leerlingenvolgsysteem voor de periode dat <leerling> in de school was ingeschreven (begeleiding, incidenten, communicatie ...);
- Een overzicht van de observaties voor <leerling> van de doelen van de voorbije jaren.

1.5. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde op 30 augustus een schriftelijke reactie.

Ze licht toe dat - indien een leerling tijdens het schooljaar een IAC-verslag krijgt - er een overleg georganiseerd moet worden met de klassenraad, het CLB en de ouders van de leerling. In dit overleg wordt besproken welke aanpassingen nodig zijn voor de studievoortgang van de leerling. Indien uit dit overleg blijkt dat de nodige aanpassingen onredelijk zijn, kan de inschrijving ontbonden worden. Deze ontbinding kan pas ingaan op het einde van het huidige schooljaar of het einde van het daaropvolgende schooljaar.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij, het betrokken CLB en de LOP-deskundige werden per e-mail van 29 augustus 2024 geïnformeerd over de zitting van 5 september 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij is niet aanwezig op de zitting.

De verwerende partij is aanwezig en vertegenwoordigd door <naam> (directeur), <naam> (zorgcoördinator) en <naam> (juridische dienst Stad Antwerpen). Zij wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat <leerling> in 2021 gestart is in de instapklas. De school heeft snel gemerkt dat er iets aan de hand was. Het gedrag was heel moeilijk. Zo

is de school in november in gesprek gegaan met de verzoekende partij. Het contact met haar liep goed. Er werd geprobeerd om het gedrag van <leerling> aan te pakken, maar dit had echter heel weinig impact. De verwerende partij bleef in gesprek met de verzoekende partij. De school voelde aan dat ze tools te kort kwam om met de problematiek van <leerling> aan de slag te gaan. Er werden externe partners betrokken, zoals het CLB. Er zijn testen afgenomen, er was een vermoeden van ASS. De conclusie was een type 2 verslag. Er werd een IAC opgesteld en er werd eveneens externe hulp op school aangeboden. In de loop van het schooljaar 2023-2024 is de verzoekende partij heel hard gebotst op deze situatie. Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij niet wist dat als ze haar handtekening zette voor een IAC dat de inschrijving zou kunnen ontbonden worden. De verwerende partij benadrukt dat ze wilden proberen om <leerling> op school te houden. Het leersteuncentrum werd om advies gevraagd. De verwerende partij heeft steeds geprobeerd om in gesprek te blijven gaan, maar de verzoekende partij begon meer en meer af te haken. Ze kwam niet altijd opdagen op de voorziene afspraken. De verwerende partij had graag inkijk gekregen hoe het thuis verliep, om te zien wat het goede of minder goede gedrag triggert, maar ze kregen hierover geen informatie. De verzoekende partij werd aangeraden om <leerling> aan te melden voor het buitengewoon onderwijs, maar hier werd niet op ingegaan.

3.4. De LOP-deskundige is niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/11 §3 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer tijdens de schoolloopbaan de nood aan aanpassingen voor een leerling wijzigt en de vastgestelde onderwijsbehoeften van die aard zijn dat voor de leerling een verslag dan wel een wijziging van een IAC-verslag nodig is, de school een overleg organiseert met de klassenraad, de ouders en het CLB en beslist op basis daarvan en nadat het IAC-verslag of het gewijzigd IAC-verslag werd afgeleverd, om de leerling op vraag van de ouders studievoortgang te laten maken op basis van een individueel aangepast curriculum of om de inschrijving van de leerling op het einde van het huidige schooljaar of op het einde van het daaropvolgende schooljaar te ontbinden.

Betreffende artikel 37undecies §3, toegevoegd in artikel II.20, 2° van het Decreet betreffende het onderwijs XXVI van 17 juni 2016, waarop artikel 37/11 §3 gebaseerd is, bepaalt de Memorie van Toelichting dat een leerling waarvan tijdens de schoolloopbaan de onderwijsbehoeften zodanig wijzigen dat een verslag wordt afgeleverd (na overleg met de klassenraad, de ouders en het CLB), studievoortgang kan blijven maken op basis van een individueel aangepast curriculum, of de inschrijving van deze leerling kan ontbonden worden met het oog op het daaropvolgende schooljaar. Eens een leerling een individueel aangepast curriculum (IAC) volgt, kunnen echter geen wijzigende noden meer ingeroepen worden, en kan de inschrijving niet meer ontbonden worden wegens onredelijkheid van de aanpassingen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het IAC-verslag dateert van 21 maart 2023 en dat er daarna een IAC-traject werd opgestart dat in juni 2024 werd geëvalueerd. De ontbinding van de inschrijving dateert van 17 juni 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat uit de memorie van toelichting duidelijk blijkt dat het niet de bedoeling is dat een school een IAC-traject opstart om bij afwezigheid van vastgestelde wijzigende noden, vastgesteld in een nieuw/wijzigend verslag, na verloop van tijd de redelijkheid van de aanpassingen af te wegen en te evalueren en daarna te ontbinden. De Commissie inzake Leerlingenrechten is bijgevolg van oordeel dat na de aflevering van het IAC-verslag dat volgde

op het onderzoek van de wijzigende nood/noden, de school dus eerst de beslissing over een eventuele ontbinding van de inschrijving dient te nemen, alvorens het IAC-traject te starten.

Bijgevolg is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de ontbinding van de inschrijving van <leerling> laattijdig plaatsvond en de school zich niet meer kon beroepen op deze grond om de inschrijving van <leerling> te ontbinden.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikel 37/11;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 15 juli 2024 inzake de ontbonden inschrijving van <leerling> door de <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 september 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE