



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/179
van 29 augustus 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 16 juli 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst haar zoon <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Alle basisscholen in de stad Ieper doen voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 een beroep op de aanmeldingsprocedure van de stad Ieper, conform een standaarddossier zoals gemeld aan AGODI vóór 15 november 2023, gesteund op de artikelen 37/12 tot en met 37/27 van het decreet basisonderwijs. De aanmeldingsprocedure impliceert dat ouders zich met het oog op een inschrijving in een school van keuze moeten aanmelden via een webapplicatie.

De algemene aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen liep van 27 februari 2024 tot en met 19 maart 2024. De vrije inschrijvingsperiode startte op 23 mei 2024.

1.3. De verzoekende partij meldde <leerling> niet aan via het aanmeldingssysteem van de stad Ieper.

1.4. Met een verzoekschrift van 16 juli 2024 hebben <ouders> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij haar zoon <leerling> (*2022) trachtte in te schrijven in <school>, maar dat dit werd geweigerd omdat de capaciteit bereikt is. Zij schrijft dat zij nooit op de hoogte gebracht werd van de inschrijvingsprocedure. Het broertje van <leerling> is op school gestart in april 2024, en toen heeft de verzoekende partij aan de school gezegd dat ook

<leerling> er zou starten in het schooljaar 2024-2025. De verzoekende partij kreeg te horen dat de aanmeldingen ondertussen waren beëindigd. De verzoekende partij was verrast, want de inschrijving van hun zoontje <broer leerling> was gebeurd door contactname met de school. Ze hadden geen communicatie ontvangen over het feit dat de inschrijvingen voor het schooljaar 2024-2025 via een aanmeldingsprocedure zouden verlopen. De verzoekende partij vernam dat de communicatie gebeurd is per brief aan de kinderen van het geboortjaar 2022 die in Ieper wonen, en ook via Smartschool. De verzoekende partij geeft aan deze brief niet ontvangen te hebben en ook geen bericht via Smartschool, aangezien het zoontje <broer leerling> er pas in april 2024 gestart is.

De verzoekende partij heeft de ombudsdienst onderwijs van de stad Ieper hierover aangeschreven. Het antwoord van de ombudsdienst luidde dat er geen uitzondering kon gemaakt worden voor <leerling>. De verzoekende partij werd geadviseerd om <leerling> te proberen inschrijven tijdens de vrije inschrijvingen. In de beslissing van de ombudsdienst vond de verzoekende partij geen motivering terug. Bij contactname van de verzoekende partij met de ombudsdienst werd gezegd dat <leerling> op de lijst stond van de brieven die verstuurd werden. Deze brief is echter nooit aangekomen. Volgens de verzoekende partij is de brief mogelijks bij de post verloren gegaan ofwel is de brief nooit verstuurd geweest.

Na de start van de vrije inschrijvingen (23 mei 2024) heeft de verzoekende partij de school verzocht om <leerling> in te schrijven, maar hij zou op de wachtlijst terechtkomen. De verzoekende partij ontving het weigeringsdocument pas op 21 juni 2024.

De verzoekende partij hoopt dat er een uitzondering kan worden toegestaan en dat <leerling> kan ingeschreven worden in deze school, zodat de twee broertjes <leerling> en <broer leerling> naar dezelfde school kunnen gaan.

1.5. Op 26 augustus 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft dat haar school voor de inschrijvingen werkt met een aanmeldingssysteem. Er wordt gebruik gemaakt van het scholenportaal van de Vlaamse overheid en dit wordt beheerd door de stad Ieper. Zowel de school, de scholengemeenschap als de stad Ieper hebben heel wat communicatie gedaan hierrond:

- De stad Ieper verstuurde brieven naar alle gezinnen met een kind geboren in 2022;
- De stad Ieper communiceerde in haar stadsmagazine over het aanmeldingssysteem;
- De stad Ieper publiceerde informatie over het aanmeldingssysteem op haar website;
- De stad Ieper communiceerde over het aanmeldingssysteem via sociale media;
- De school verstuurde vóór de start van de aanmeldingen een bericht naar alle ouders via Smartschool;
- De scholengemeenschap Kleine Vos communiceerde over het aanmeldingssysteem via haar website;
- De school communiceerde over het aanmeldingssysteem via haar website;
- De school communiceerde over het aanmeldingssysteem via sociale media.

De verzoekende partij heeft <leerling>, ondanks deze communicatie, niet aangemeld. Hierdoor kwam <leerling> op de wachtlijst terecht.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij en de verwerende partij werden per e-mail van 21 augustus 2024 geïnformeerd over de zitting van 29 augustus 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam> en <naam>, is op de zitting aanwezig en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. Ze verklaart dat ze niet op de hoogte was dat er aangemeld moest worden. Bij de inschrijving van het oudere broertje <broer leerling> had de verzoekende partij gewoon in juni 2023 contact opgenomen met de school en kon hij zo worden ingeschreven. De mama van <broer leerling> woonde op dat moment nog in Luxemburg, de papa woonde in Ieper. Toen was haar verteld dat <leerling> met voorrang kon worden ingeschreven, maar werd er niets gezegd over het feit dat er aangemeld moest worden. De verzoekende partij had toegang tot Smartschool, maar <broer leerling> ging pas na de paasvakantie naar school, dus heeft ze de Smartschool toen pas voor de eerste keer bekeken. De verzoekende partij heeft de brief van de gemeente Ieper nooit gekregen.

Bij de instap van <broer leerling> in april 2024 wilde de verzoekende partij <leerling> inschrijven, maar de school liet weten dat het te laat was om aan te melden. De directie van de school gaf het advies om de stad Ieper aan te spreken. Het is de bedoeling dat beide broertjes naar dezelfde school kunnen gaan. In het begin was het voor <broer leerling> moeilijk om zich aan te passen aan de school, maar nu verlangt hij alweer om naar school te gaan. Beide ouders hebben een drukke job, dus het is voor hen onmogelijk om hun kinderen naar twee verschillende scholen te brengen. De verzoekende partij heeft voor deze school gekozen, omdat de kinderen tot op het einde van hun basisonderwijs in deze school kunnen blijven en omdat de school niet ver van het werk van de mama ligt.

De verzoekende partij verklaart nog dat zij geen Facebook hebben en het stadsmagazine niet lezen, omdat ze daar geen tijd voor hebben.

De verwerende partij is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

4.2. Artikel 37/30 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal meedeelt aan de ouders van de leerling en aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap, via de administratieve toepassingen voor het uitwisselen van leerlingengegevens tussen scholen en het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming. De bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap bezorgen die melding aan het LOP. Die melding bevat het rijksregisternummer en de identificatiegegevens van de leerling en de feitelijke en juridische grond van de weigering.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de weigering niet tijdig werd bezorgd aan de ouders. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat het niet tijdig bezorgen van een weigeringsbeslissing wordt gezien als een ontstentenis van een weigeringsbeslissing en dus als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden beschouwd. Daarom is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat er niet is voldaan aan de voorwaarden om de inschrijving van de betrokken leerling te weigeren.

4.3. Artikel 37/12 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt wanneer een initiatiefnemer voor de inschrijvingen gebruik moet of kan maken van een aanmeldingsprocedure.

Artikel 37/16 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure uiterlijk op 15 november van het voorafgaande schooljaar aan de bevoegde diensten van de Vlaamse Gemeenschap onder andere meldt welk standaarddossier hij zal hanteren bij de organisatie van de aanmeldingsprocedure, of van welk standaarddossier hij wenst af te wijken.

Artikel 37/18 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat wanneer een initiatiefnemer van een aanmeldingsprocedure wenst af te wijken van een standaarddossier, de betreffende afwijkingen door de Commissie inzake Leerlingenrechten moeten zijn goedgekeurd.

De betrokken school maakt voor de organisatie van de inschrijvingen gebruik van een standaarddossier, zoals uiterlijk op 15 november 2023 gemeld aan AGODI.

Het gehanteerde standaarddossier vermeldt in punt 4 'Het informeren van alle belanghebbenden over hoe en wanneer ze kunnen aanmelden en inschrijven' dat vestigingsplaatsen die deelnemen aan de aanmeldingsprocedure optimaal gebruik maken van de eigen communicatiekanalen om ouders van leerlingen uit de voorrangsgroepen 'kinderen van dezelfde leefentiteit' en 'kinderen van een ouder die personeelslid is' te informeren. In het geval van klachten moet de initiatiefnemer kunnen aantonen dat er voldoende en diverse inspanningen werden geleverd om alle belanghebbenden te informeren.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de verzoekende partij, als ouder van een leerling die aanspraak kan maken op de voorangsregeling, geen specifieke communicatie ontving van de school om haar te informeren over de aanmeldingsperiode en de aanmeldingsmodaliteiten voor leerlingen uit de voorrangsgroepen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat het recht op inschrijving van <leerling> geschaad werd.

4.4. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/27;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 16 juli 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 augustus 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, de heren Bengt Verbeeck en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

I. HUGELIER

B. DE GROOTE