



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/187
van 3 oktober 2024**

Inzake <ouder>, optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 september 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 2 september 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat zij op 28 augustus 2024 een afspraak had met het CLB. Tijdens deze afspraak bleek dat de school van de verwerende partij volgens de informatie op de website van het LOP nog plaats had in het 1^e leerjaar van de 2^e graad Organisatie en logistiek. De verzoekende partij ging op 29 augustus langs op de school en kreeg daar te horen dat de richting toch volzet was en ontving een weigeringsdocument met daarbij 11u18 als tijdstip van de niet-gerealiseerde inschrijving. Volgens de informatie van de LOP-website werd de richting pas volzet verklaard om 11u45.

1.3. Op 30 september 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bevestigt in haar verweerschrift dat de vraag tot inschrijving op 29 augustus 2024 werd gesteld. Op dat moment was de school in de veronderstelling dat zij het 1^e leerjaar van de 2^e

graad Organisatie en logistiek op een correcte manier volzet had verklaard. Ze werd later geïnformeerd dat de klas niet als volzet werd aangeduid op de LOP-website. De school slaagde er echter niet in om in te loggen en om de LOP-verantwoordelijke telefonisch te bereiken. Na een dringende e-mail aan het LOP op 29 augustus 2024 heeft de LOP-deskundige het inlogprobleem opgelost en intussen zijn de klassen correct volzet verklaard op de LOP-website.

De verwerende partij haalt ook aan in haar verweerschrift dat ze bedenkingen heeft bij de werking van het LOP, alsook bij de verwachting om voor de richtingen van de bovenbouw capaciteiten in te geven die niet duidelijk zijn omdat de eigen leerlingen zich op dat moment nog herinschrijven. Ze verklaart dat dit gegeven ook aan de oorzaak ligt van de oorspronkelijke fout: doordat de school de capaciteiten niet kon ingeven maar de klas wel volzet heeft verklaard, heeft het systeem de volzetverklaring niet geregistreerd. De verwerende partij vraagt zich af waarom het ingeven van de aantallen noodzakelijk is. Ze merkt ook op dat de aantallen afhankelijk zijn van de schoolinterne organisatie. Omdat sommige klassen al dan niet samen les hebben, is het zelfs mogelijk dat er voor sommige klassen slechts een capaciteit van 3 leerlingen is.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 oktober 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij** verschijnt niet ter zitting.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, is niet aanwezig op de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen volzet kan verklaren op het niveau van het structuuronderdeel of de combinatie van structuuronderdelen en deze volzetverklaring dient te melden aan het LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat het LOP gebruikt maakt van een website waarbij de school zelf de volzetverklaring kan invoeren. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat door een materiële vergissing deze volzetverklaring niet correct werd getoond. Hoewel de Commissie inzake Leerlingenrechten eveneens vaststelt dat het systeem niet geheel gebruiksvriendelijk overkomt, is zij van oordeel dat het structuuronderdeel niet tijdig volzet werd verklaard en de verwerende partij deze weigeringsgrond dus niet kon gebruiken om de inschrijving van <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 2 september 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 oktober 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, en de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE