



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/19
van 19 maart 2024**

Inzake <ouders> optredend als wettige vertegenwoordigers van <leerling>, wonende <adres>
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Het LOP Leuven SO maakte op 8 maart 2024 het verslag van de mislukte bemiddelingspoging van 1 maart 2024 over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten met de vraag om de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> te onderzoeken.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. <leerling> werd definitief uitgesloten in <school 2>, waar hij het 2^e leerjaar B Stem – technieken volgde. Op 19 februari 2024 werd de vraag naar een inschrijving geweigerd door de school van de verwerende partij. Het CLB vroeg daarop op 22 februari 2024 bemiddeling aan bij het LOP. Op 1 maart 2024 kwam de bemiddelingscel samen. Dit leidde niet tot de realisatie van een inschrijving.

1.2. Op 8 maart 2024 maakte het LOP Leuven SO het verslag van de mislukte bemiddelingspoging van 1 maart 2024 over aan de Commissie inzake Leerlingenrechten conform artikel 253/28 §3 van de Codex Secundair Onderwijs. De Commissie inzake Leerlingenrechten wordt daarmee gevat om haar oordeel uit te spreken over de gegrondheid van de weigeringsbeslissing.

1.3. In het verslag van de bemiddelingscommissie wordt het bemiddelingsverzoek omschreven, alsook de mogelijke pistes om tot een oplossing te komen.

<leerling> werd definitief uitgesloten in <school 2>, waar hij het 2^e leerjaar B Stem – technieken volgde. <leerling> wil volgend schooljaar beginnen in het 1^e leerjaar van de 2^e graad arbeidsmarktfinaliteit in <school 3>. Zijn voorkeur gaat uit naar het 2^e leerjaar B Stem – technieken, maar hij kan nu niet instappen in <school 3> omdat de richting daar volzet is. Ook in scholen in <gemeente> is er geen enkele plaats meer in deze richting. Andere scholen buiten <gemeente> die wel

nog een plaats hebben zijn ook geen optie. Naar <school 4> in <gemeente 2> zou <leerling> te lang onderweg zijn, en ook daar werd de klas op 27 februari 2024 volzet verklaard.

<leerling> wil om het even welke basisoptie van het 2^e leerjaar B volgen omdat hij volgend schooljaar wil starten in het 1^e leerjaar van de 2^e graad arbeidsmarktfinaliteit. Maar in de scholen in <gemeente> zijn alle administratieve groepen van het 2^e leerjaar B volzet verklaard. Enkel in de school van de verwerende partij was er nog plaats in het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Maatschappij en welzijn. Dit bleek uit de informatie die het CLB op 15 februari 2024 van het LOP had ontvangen. Op 19 februari 2024 stelde <leerling> de vraag tot inschrijving maar kreeg hij een weigeringsdocument. De redenen die worden vermeld op het document zijn dat hij in de loop van het schooljaar elders werd uitgeschreven als gevolg van een definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel en dat de capaciteit van de administratieve groep werd overschreden.

Het verslag van de bemiddelingscommissie vermeldt dat het uitreiken van het weigeringsdocument niet conform het inschrijvingsrecht is verlopen. De school van de verwerende partij deelde de beslissing niet mee aan AGODI en gebruikte niet het document zoals voorzien in de omzendbrief. Binnen het LOP Leuven zijn er ook geen afspraken over het weigeren van inschrijvingen in de loop van het schooljaar als gevolg van een definitieve uitsluiting. Dit argument om de inschrijving te weigeren is hier dus niet van toepassing. Daarnaast wordt op het document niet de juiste administratieve groep vermeld. Het document vermeldt enkel het 2^e leerjaar B Maatschappij en welzijn. Het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Maatschappij en welzijn werd pas op 20 februari 2024 volzet verklaard. De school van de verwerende partij gaf aan dat foutief werd doorgegeven aan het LOP dat er nog vrije plaatsen zouden zijn in de klas in kwestie.

Aangezien er via de bemiddelingscommissie geen inschrijving kon worden gerealiseerd voor <leerling> vermeldt het verslag van de bemiddelingscommissie ook het doorsturen van het dossier naar de Commissie inzake Leerlingenrechten.

Het secretariaat van de Commissie inzake Leerlingenrechten contacteerde hierop de verzoekende partij. De verzoekende partij gaf daarbij aan dat ze de weigering in de school van de verwerende partij wenst te laten onderzoeken.

1.4. Op 19 maart 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bevestigt dat <leerling> op 19 februari 2024 de vraag naar een inschrijving heeft gesteld aan de school van de verwerende partij. Hij stelde de vraag voor het 2^e leerjaar B Maatschappij en welzijn. Deze klas was reeds volzet verklaard en ook het LOP was hiervan op de hoogte gebracht. De school bezorgde de grootmoeder van <leerling> een mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving. De niet-gerealiseerde inschrijving werd op 20 februari 2024 ook geregistreerd in Discimus.

Omwille van de zeer moeilijke klasgroepen besliste de school van de verwerende partij om ook de andere klas, het 2^e leerjaar B Economie en organisatie – Maatschappij en welzijn volzet te verklaren. Een inschrijving van eender welke leerling zou een grote negatieve impact hebben op de klasgroep, de leerkrachten en de leerling in kwestie. Op 20 februari 2024 stuurde de school de volzetverklaring door naar het LOP.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 11 maart 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 19 maart 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij verschijnen niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, mevrouw <naam>, was niet aanwezig.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/22 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur steeds voor al zijn scholen “volzet” kan verklaren op één of meer van de volgende niveaus: per school, per vestigingsplaats en per administratieve groep of een combinatie van administratieve groepen. Onder “volzet verklaren” wordt verstaan dat een schoolbestuur elke bijkomende inschrijving weigert indien zij het vooropgestelde maximum aantal leerlingen heeft ingeschreven. Dezelfde paragraaf bepaalt verder dat een schoolbestuur deze volzetverklaring of de eventuele opheffing ervan meldt aan de school- en centrumbesturen van de andere scholen en centra gelegen in die gemeente indien de school of het centrum is gelegen buiten het werkingsgebied van een LOP.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de school van de verwerende partij 2B Maatschappij en welzijn volzet had verklaard vóór de vraag tot inschrijving voor <leerling>. Gezien het feit dat <leerling> zijn voorkeursbasisoptie al diende te verlaten omdat er geen alternatieve scholen waren in de buurt die de optie aanbieden én de school in 2B Economie en organisatie – Maatschappij en welzijn nog vrije plaatsen had, gaat de Commissie inzake Leerlingenrechten ervan uit dat de inschrijvingsvraag voor <leerling> ook deze basisoptie betrof.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat deze laatste basisoptie pas volzet werd verklaard de dag na de inschrijvingsvraag voor <leerling>. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat de school van de verwerende partij zich niet kan beroepen op deze weigeringsgrond.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 8 maart 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 maart 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin en de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF

B. DE GROOTE