



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/194
van 3 oktober 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 11 september 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 11 september 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij voegt bij haar verzoekschrift de e-mail die ze op 3 september 2024 heeft verstuurd aan de school van de verwerende partij. Daarin schrijft ze dat haar dochter <leerling> door gezondheidsproblemen eerder niet de kansen heeft gekregen om zichzelf te bewijzen op school. Ze heeft niet de ondersteuning ontvangen waar ze recht op had en daarom gedwongen werd om haar jaar te dubbelen. Ook heeft ze niet op tijd de nodige attestering en hulp gekregen met haar leerstoornissen. Dit alles heeft haar motivatie en welzijn verder negatief beïnvloed. <leerling> wenst nu haar studies verder te zetten in de richting Fotografie in de school van de verwerende partij. De verzoekende partij gelooft dat een overstap naar de richting Fotografie, die beter aansluit bij haar interesses en capaciteiten, haar de kans zou geven om te slagen en haar mogelijkheden voor de toekomst te verbeteren. Ze schrijft dat de toelatingsklassenraad echter een negatieve beslissing heeft genomen. Ze heeft de indruk dat de klassenraad geen rekening heeft gehouden met <leerling>'s

persoonlijke omstandigheden en de inspanningen die ze heeft geleverd ondanks haar gezondheidsproblemen. Ze vraagt dat <leerling> een eerlijke kans zou krijgen.

1.3. Op 1 oktober 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schrijft in haar verweerschrift dat <leerling> op 21 april 2024 op school de vraag heeft gesteld voor een voorinschrijving in drie studierichtingen: het 1^e leerjaar van de 2^e graad Onthaal en recreatie BSO, het 2^e leerjaar van de 2^e graad Onthaal en recreatie BSO en het 1^e leerjaar van de 2^e graad Fotografie KSO. Aan het einde van het schooljaar 2023-2024 behaalde <leerling> een oriënteringsattest C voor het 1^e leerjaar van de 2^e graad Zorg en welzijn BSO. Voor de beide leerjaren van de 2^e graad Onthaal en recreatie BSO kwam <leerling> op een wachtlijst terecht en ontving ze een weigeringsdocument. In het 1^e leerjaar van de 2^e graad Fotografie was er nog plaats, maar op basis van het oriënteringsattest C heeft de school geoordeeld dat ze niet kon starten. De regelgeving stelt dat de school de leerling in dat geval enkel kan toelaten als de toelatingsklassenraad zou bepalen dat de leerling cognitief sterk functionerend is. Op dit moment beschikt de klassenraad echter over te weinig gegevens om hierover te kunnen oordelen. De verwerende partij vraagt de verzoekende partij om hiertoe de nodige documenten aan te leveren, zodat de klassenraad de juiste beslissing kan nemen.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de documenten 'Weigering van een leerling op basis van capaciteit of voorrangsregels' van 21 april 2024 voor het 1^e en het 2^e leerjaar van de 2^e graad Onthaal en recreatie BSO.

Op 3 oktober 2024 bezorgde de verwerende partij de Commissie inzake Leerlingenrechten op vraag van de commissie een aanvulling op haar verweerschrift. Hierin licht ze toe dat er geen klassenraad heeft plaatsgevonden voor de toelating tot het 1^e leerjaar van de 2^e graad Fotografie. Ze voegt hier ook nog de e-mails toe die samen met de eerder vermelde weigeringsdocumenten respectievelijk op 24 april 2024 en op 29 april 2024 werden verstuurd.

1.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie op 26 september 2024 haar toelichting bij het dossier. Daarin schrijft ze dat de verzoekende partij geen contact had opgenomen met het LOP. Het LOP had enkel van het CLB de melding ontvangen dat <leerling> nog op zoek was naar een school.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 26 september 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 oktober 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij verschijnen niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie eerder een schriftelijke toelichting en verontschuldigt zich voor de zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 36 van het Besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het secundair onderwijs betreft van 15 juli 2022 bepaalt dat leerlingen die niet over een studiebewijs van het onderliggende leerjaar beschikken en cognitief sterk functionerend zijn als regelmatige leerling kunnen toegelaten worden tot een structuuronderdeel van het voltijds gewoon secundair onderwijs door middel van een gunstige beslissing van de klassenraad.

Artikel 10 van het hetzelfde besluit bepaalt dat de klassenraad in deze situatie uiterlijk 15 kalenderdagen na de aanvang van de regelmatige lesbijwoning dient te beslissen.

Artikel 253/25, §1 van de Codex Secundair onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren die niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat <leerling> kan toegelaten worden in 3 Fotografie met een gunstige beslissing van de toelatingsklassenraad. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt eveneens vast dat de verwerende partij het naliet om een klassenraadsbeslissing te nemen over een mogelijke toelating van <leerling>. Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat het recht op onderwijs en een nieuwe start gezien de specifieke situatie van <leerling> beknot werd.

4.2. Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet mededelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 11 september 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 oktober 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE