



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/199
van 3 oktober 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 25 september 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 25 september 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat haar dochter <leerling> zonder duidelijke reden werd uitgesloten van de school van de verwerende partij, zonder dat de verzoekende partij op de juiste manier werd geïnformeerd. De verzoekende partij heeft getracht om tot een oplossing te komen, maar het CLB kon haar niet verder helpen en de school weigert om in gesprek te gaan. De verzoekende partij hoopt dat de Commissie inzake Leerlingenrechten haar kan helpen om een passende oplossing te vinden.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de informatie die haar via e-mail werd bezorgd door het CLB waarin de CLB-medewerker bevestigt dat de school niet correct handelde en zij niet aanwezig was bij de tuchtklassenraad.

1.3. Op 30 september 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij bevestigt in haar verweerschrift dat <leerling> op 31 augustus 2024 definitief werd uitgesloten van de school, volgens de procedure omschreven in het schoolreglement. De verzoekende partij werd via een aangetekend schrijven en via een bericht op Smartschool uitgenodigd voor het tuchtgesprek van 5 juli 2024. Op 2 juli 2024 heeft ze de school verwittigd dat zij niet aanwezig zou zijn op het tuchtgesprek omdat ze op reis zou zijn. De beslissing werd na het tuchtgesprek aangetekend en via de gewone post aan de verzoekende partij bezorgd. De verzoekende partij tekende geen beroep aan tegen de beslissing. De mogelijkheid om beroep aan te tekenen is terug te vinden in het schoolreglement en werd ook in de brief vermeld. Volgens het schoolreglement worden leerlingen die definitief worden uitgesloten na een tuchtprocedure hetzelfde schooljaar en de eerstvolgende twee schooljaren niet opnieuw ingeschreven.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook de aangetekende brief van 5 juli 2024.

Op 1 oktober 2024 bezorgde de verwerende partij de commissie een aanvulling op haar verweerschrift. Hierin geeft ze de stappen weer die zijn voorafgegaan aan de beslissing om <leerling> definitief uit te sluiten. In juni 2024 werd de tuchtprocedure opgestart. Het dossier bevat onder andere de twee eerdere engagementsovereenkomsten. Op 24 juni 2024 heeft de tuchtklassenraad een advies gegeven. Op 28 juni 2024 werd de verzoekende partij uitgenodigd voor het tuchtgesprek van 5 juli 2024. Ze was niet aanwezig op het tuchtgesprek en is ook niet ingegaan op de uitnodiging om het tuchtdossier in te kijken.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het advies van de tuchtklassenraad van 24 juni 2024 en de uitnodigingen voor het tuchtgesprek en om het tuchtdossier in te kijken.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 26 september 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 3 oktober 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vergezeld door <naam>, de moeder van <leerling>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij bevestigt bovenstaand feitenrelaas en voegt eraan toe dat ze nooit problemen heeft gehad met haar dochter en geen klachten hoorde over haar gedrag. De verzoekende partij voegt toe dat <leerling> bij de start van het schooljaar in haar nieuwe school en omgeving wel enige moeilijkheden kende en haar gedrag niet altijd in orde was. Ze werd daarvoor op school uitgenodigd en <leerling> ontving een volkaart die helemaal in orde was en na een maand werd afgeschaft. De rapporten waren telkens positief en ook alle leerkrachten waren dan ook altijd positief. De verzoekende partij was dan ook verbaasd dat ineens op het einde van het schooljaar om middernacht van de directie het bericht tot

uitnodiging voor het tuchtverhoor kwam waarop de ze antwoordde dat ze niet meer thuis was. Ze hoorde daarna niets meer maar kreeg dan ineens het bericht dat <leerling> definitief is uitgesloten. Na contact met het CLB werd de verzoekende partij erop gewezen dat de school procedurefouten maakte bij de definitieve uitsluiting. De verzoekende partij wenst dus te weten wat er is fout gelopen.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bevestigt dat de verzoekende partij op 16 september 2024 een rechtsgeldige inschrijvingsvraag stelde voor 2B. De school bevestigt zelf dat ze geen weigeringsdocument bezorgde.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/25, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren in een school waar de betrokken leerlingen het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van een tuchtmaatregel.

Artikel 123/8 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat tuchtmaatregelen kunnen genomen worden als de handeling van de leerling de leefregels van de school zodanig schenden dat ze een gevaar of ernstige belemmering vormen voor het normale onderwijs- of vormingsgebeuren of voor de fysieke of psychische integriteit en veiligheid van één of meer leden van de school.

Artikel 123/9 van de Codex Secundair Onderwijs somt de regels inherent aan tuchtrechtspleging op en bepaalt onder andere dat de intentie tot tuchtmaatregel en elke genomen beslissing schriftelijk dient kenbaar gemaakt te worden.

Artikel 123/10, §3 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat voorafgaand aan de definitieve uitsluiting het advies van de klassenraad moet worden ingewonnen en dat in die klassenraad met adviesbevoegdheid een personeelslid van het begeleidend CLB moet zetelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verzoekende partij niet op de hoogte was van de opstart van een tuchtonderzoek en dat de verwerende partij evenmin aantoonde dat de intentie tot het nemen van een tuchtmaatregel voorafgaand aan de uitnodiging tot het tuchtgesprek kenbaar werd gemaakt aan de verzoekende partij.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de CLB-medewerker aangeeft niet op de klassenraad aanwezig te zijn geweest. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt daarenboven vast dat in het advies van de klassenraad de aanwezigheid van de CLB-medewerker wordt bevestigd, maar op de handtekenlijst met de aanwezigheden wel vermeld wordt dat ze afwezig is.

Hierdoor is de Commissie inzake Leerlingenrechten van oordeel dat de tuchtprocedure potentieel procedureel onzorgvuldig verlopen is en het recht op onderwijs van <leerling> werd geschaad.

4.2. Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet mededelen. De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd

voldaan aan de voorwaarden in artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving in een school kan weigeren.

4.3. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 25 september 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 oktober 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Marleen Colpin, mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE