



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/202
van 21 oktober 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 1 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 1 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat <leerling> een niet-begeleide minderjarige vluchteling uit Syrië is. Vorig schooljaar volgde hij onthaalonderwijs in <school2> en behaalde hij goede resultaten. Samen met de schoolbegeleider van het opvangcentrum waar <leerling> verblijft heeft de verzoekende partij uitvoerig zijn toekomstplannen besproken. <leerling> gaf te kennen dat hij later huisschilder wil worden en is daar zeer gemotiveerd voor. In het voorjaar van 2024 volgde hij een stage bij de school van de verwerende partij om na te gaan of deze richting iets voor hem zou kunnen zijn. De stage was positief en <leerling> werd ingeschreven in de aanloopopleiding van het 1^e leerjaar van de 2^e graad schilderen dual leren.

Op 27 september 2024 besliste de toelatingsklassenraad dat <leerling> zijn opleiding niet mocht verderzetten. De verzoekende partij was erg verbaasd over deze beslissing. De school had haar immers geen enkel signaal gegeven dat er problemen waren. De verzoekende partij heeft enkel weet van

enkele dagen waarin <leerling> zich niet goed voelde, na een verkeersongeval waarbij hij als zwakke weggebruiker op het voetpad werd aangereden door een automobilist.

In de weigeringsbrief van de school van de verwerende partij staat enkel vermeld dat <leerling> negatief werd gescreend in een aanloopstructuuronderdeel van het duaal leren. De verzoekende partij heeft een gemotiveerd verslag van de toelatingsklassenraad gevraagd, maar niet gekregen.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook het bewijs dat zij werd aangewezen als voogd van <leerling>, alsook het proces-verbaal van het verkeersongeval van 16 september 2024.

Op 15 oktober 2024 bezorgde de verzoekende partij de commissie een aanvulling op haar verzoekschrift. Daarin benadrukt de verzoekende partij dat de school van de verwerende partij haar op geen enkel moment en op geen enkele manier enige negatieve feedback heeft gegeven over het traject van <leerling>. Als reactie op haar vraag naar de redenen waarom <leerling> niet werd toegelaten tot de richting, kreeg ze opnieuw dezelfde weigeringsbrief die ze eerder ook via Smartschool had ontvangen. De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook twee schermafdrucken van het overzicht van de berichten in Smartschool en het document 'Weigering of ontbinding van een inschrijving van een leerling om een andere reden dan capaciteit of volzetverklaring'.

1.3. Op 17 oktober 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft in haar verweerschrift een overzicht van de afwezigheden van <leerling>. Ze vermeldt hierbij dat hij geen kansen of activiteiten heeft gemist door de afwezigheid als gevolg van het verkeersongeval van 16 september 2024, daar de screening arbeidsrijpheid en -bereidheid reeds voltooid was.

De verwerende partij wijst erop dat de verzoekende partij het schoolreglement heeft getekend voor akkoord en dat zij op de hoogte was van de werking het centrum duaal leren. De aanloopfase heeft een screeningsperiode van maximaal 25 opleidingsdagen. De toelatingsklassenraad vond plaats op 27 september 2024, ruim binnen de termijn. De manier van werken werd tijdens het inschrijvingsmoment op 16 augustus 2024 uitgelegd aan <leerling> en zijn voogd.

De verwerende partij verwijst naar de evaluatie van de vakken en naar de screening van de arbeidsrijpheid en -bereidheid. De resultaten van de algemene vakken, de vaktechnische screening en de attitudescreening bleken ondermaats te zijn en onvoldoende om op te starten in de aanloopklas duaal. De verwerende partij verwijst ook naar het reflectiegesprek over de kickstarttest. De taalbarrière en de onwil van <leerling> om op de vragen te antwoorden maakten het onmogelijk om dit gesprek goed af te nemen. <leerling> sprak expliciet uit dat hij niet gemotiveerd was om een traject op te starten en volledig af te ronden. Hij gaf aan dat hij wilde gaan werken eenmaal hij 18 jaar zou worden, in januari 2025. De volledige screening gaf aan dat <leerling>'s slaagkansen en zijn kansen op succes zeer gering zijn.

De toelatingsklassenraad kon duidelijk zien aan de resultaten dat <leerling> over de hele lijn vaak onvoldoende scoort. Dit betekent dat hij onvoldoende arbeidsbereid is om het traject aan te vangen. De klassenraad besliste dat de school <leerling> geen traject kan aanbieden dat kan leiden tot een attestering. Wat de communicatie betreft, schrijft de verwerende partij dat het niet de bedoeling is dat de school tijdens de screeningsperiode constant vraagt om het gedrag van de leerling bij te sturen. De school wil tot een objectief beeld van de leerling komen. De ervaring leert haar dat het gedrag van

de leerling na de toelating tot het traject plotseling kan veranderen en de school alsnog moet overgaan tot een uitschrijving.

Na de beslissing van de toelatingsklassenraad heeft de school van de verwerende partij de verzoekende partij, de schoolbegeleider van het opvangcentrum en de vervolgschoolcoach van <school2> via e-mail op de hoogte gebracht van de beslissing en het weigeringsdocument bezorgd. De beslissing van de klassenraad werd tevens aangetekend verstuurd naar de verzoekende partij. De verwerende partij wijst erop dat de verzoekende partij gedurende de hele maand september alle resultaten dagelijks kon raadplegen via Smartschool. Tussen 4 september 2024 en 13 oktober 2024 heeft de verzoekende partij meermaals ingelogd op het platform en kon ze ook rechtstreeks contact opnemen. Ook met de vervolgschoolcoach was er regelmatig overleg en terugkoppeling.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De akkoordverklaring met het schoolreglement van 16 augustus 2024;
- De evaluatie van de vakken, de observatiefiche arbeidsrijpheid en -bereidheid en het resultaat van de screeningsopdracht;
- Het resultaat van het intakegesprek;
- Het resultaat van de eerste afname van de kickstarttest op 5 september 2024;
- De notities bij het evaluatiegesprek over de kickstarttest op 23 september 2024;
- Het verslag van de toelatingsklassenraad van 27 september 2024;
- Het bewijs van de aangetekende zending van 2 oktober 2024;
- De communicatie via e-mail met de verzoekende partij, de schoolbegeleider van het opvangcentrum en de vervolgschoolcoach van <school2>;
- Een overzicht van de inlogbewegingen op Smartschool van 2 september 2024 tot en met 13 oktober 2024.

Op 18 oktober 2024 bezorgde de verwerende partij de commissie een aanvulling op haar verweerschrift. Daarin bevestigt ze dat de school enkel het weigeringsdocument heeft bezorgd aan de verzoekende partij, en niet de motivering van de toelatingsklassenraad. Ze verwijst hierbij naar de regelgeving. Ze vermeldt ook dat de vervolgschoolcoach van <leerling> aanwezig was op de toelatingsklassenraad.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 15 oktober 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 oktober 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij en de verwerende partij verschijnen niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, verschijnt niet ter zitting.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/25, §1 van de Codex Secundair onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren die niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

Artikel 41 3° van het Besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft van 15 juli 2022 bepaalt dat een leerling die wenst in te schrijven in een aanloopstructuuronderdeel een gunstige beslissing van de klassenraad nodig heeft op basis van een screening zoals vermeld in artikel 357/47 van de Codex Secundair Onderwijs om toegelaten te worden.

Artikel 357/47 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt in punt 1° dat de screening wordt uitgevoerd door de aanbieder van de aanloopfase en betrekking heeft op de arbeidsrijpheid, arbeidsbereidheid, studieoriëntatie, interesses, motivatie en eerder verworven competenties.

Artikel 3 van hetzelfde besluit van de Vlaamse regering bepaalt dat adviezen en beslissingen van de klassenraad altijd gemotiveerd moeten worden.

Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de verwerende partij de screening tijdig uitvoerde en eveneens tijdig een weigeringsdocument uitreikte. De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt echter eveneens vast dat de verwerende partij in haar beslissing van de toelatingsklassenraad onvoldoende motiveert waarom <leerling> negatief gescreend werd en waarom hij dus niet kan worden toegelaten en deze motivering evenmin overmaakte aan de verzoekende partij. De Commissie inzake Leerlingenrechten is dan ook van oordeel dat niet voldaan werd aan de motiveringsplicht om de inschrijving van <leerling> te kunnen weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 1 oktober 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**E. DE NEEF
I. HUGELIER**

B. DE GROOTE