



Commissie inzake Leerlingenrechten

Beslissing

**Nr. 2024/204
van 21 oktober 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,
Verzoekende partij,

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,
Verwerende partij.

Met een verzoekschrift van 2 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partij wenst <leerling> voor het schooljaar 2024-2025 in te schrijven in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 2 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat de school van de verwerende partij haar op 27 september 2024 telefonisch heeft ingelicht dat de inschrijving van haar zoon <leerling> werd geweigerd. Na een bezoek aan de school ontving de verzoekende partij een document waarop staat dat de klassenraad op 25 september 2024 heeft geoordeeld dat <leerling> niet goed genoeg Nederlands spreekt. Omdat het document is gedateerd op 13 september 2024, meent de verzoekende partij dat de directie haar beslissing al had genomen voor ze de mening van de leerkrachten had bevraagd.

De verzoekende partij licht toe dat zij de school op het moment van de inschrijving duidelijk had gemaakt dat <leerling> niet zo goed Nederlands spreekt, maar dat hij wel alles begrijpt, en dat ze hem tot Kerst de tijd wilde geven om goede resultaten te behalen. Ook had de verzoekende partij de school ingelicht dat <leerling> last heeft van ADD. De school heeft haar nooit geïnformeerd over de mogelijkheid dat de inschrijving kon worden geannuleerd. Om die reden heeft de verzoekende partij,

na het ontvangen van de e-mail waarin de school de inschrijving bevestigde, een zeer goede plek in een populaire school in de regio opgegeven.

De verzoekende partij erkent dat <leerling> enkele negatieve evaluaties heeft gekregen maar wijst ook op een groot aantal goede evaluaties. Ze betreurt dat de school hem geen kans meer wil geven om te leren en vooruitgang te maken. Sinds de beslissing werd genomen, is <leerling> ingeschreven als vrije leerling. De verzoekende partij betreurt dat hij zijn 1^e leerjaar nu zal moeten overdoen, ook als hij volgend schooljaar weer naar school in Wallonië zou willen gaan.

De verzoekende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- Het proces-verbaal van de toelatingsklassenraad;
- Het overzicht van de gegevens van de voorinschrijving op 4 juli 2024;
- De e-mail van 4 juli 2024 ter bevestiging van de inschrijving;
- Het bewijs van de uitschrijving van de school in Wallonië op 19 augustus 2024;
- Het advies van de leraar Nederlands van het 6^e leerjaar van de basisschool.

1.3. Op 17 oktober 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij geeft een overzicht van de genomen stappen. Op 13 september 2024 werd het document van het proces-verbaal van de toelatingsklassenraad opgemaakt door de medewerkers van het secretariaat. Op 25 september 2024 vond de toelatingsklassenraad plaats en werd een motivering opgesteld. Op 25 en 26 september 2024 werd de verzoekende partij telefonisch gecontacteerd om het advies van de klassenraad mee te delen en werd ze uitgenodigd voor een gesprek op school. Op 27 september 2024 was er een gesprek op school met de verzoekende partij en een tolk. Op 30 september 2024 was er een telefonisch gesprek in verband met de inschrijving als vrije leerling. Die dag wijzigde <leerling> van de richting STEM-wetenschappen naar STEM-technieken.

De verwerende partij bezorgde de Commissie inzake Leerlingenrechten ook:

- De beschrijving van de beginsituatie van <leerling>;
- Het advies van de leraar Nederlands van het 6^e leerjaar van de basisschool;
- De resultaten van het certificat d'études de base;
- Het rapport van het 6^e leerjaar;
- De motivering van de toelatingsklassenraad;
- De motivering van de leerkrachten voor elk afzonderlijk vak;
- Een verslag van de beginsituatie op 5 september 2024 en van de portretterende klassenraad van 25 september 2025.

2. Over de ontvankelijkheid van de klacht

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

3. Over het procedureverloop

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden op 15 oktober 2024 per e-mail geïnformeerd over de zitting van 21 oktober 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De **verzoekende partij**, vertegenwoordigd door <ouder> en de heer <naam>, de ouders van <leerling>, en bijgestaan door mevrouw <naam>, verschijnt ter zitting en bevestigt bovenstaand feitenrelaas. Ze licht toe dat <leerling> in de lagere school immersieonderwijs volgde en zo altijd in contact is geweest met de Nederlandse taal. Zijn juf stelde voor om hem in te schrijven in een Nederlandstalige school, omdat hij veel uitdaging nodig heeft. Bij de inschrijving in de school van de verwerende partij werd de verzoekende partij nooit geïnformeerd dat er een toelatingsklassenraad zou worden georganiseerd. <leerling> heeft ook geen taalttest afgelegd. De verzoekende partij vindt een maand heel kort om te besluiten dat <leerling> niet zou kunnen slagen. Ze weet dat hij een introvert kind is, maar ze ziet dat hij graag leert en evolueert. De moeilijkheden met de sociale context waren ook aanwezig in de Franstalige school. Hij had een jaar overgeslagen en had ADD, werd ook gepest en uitgesloten door zijn medeleerlingen.

Na de toelatingsklassenraad was er een gesprek op school. De verzoekende partij ontving het proces-verbaal van de toelatingsklassenraad, maar geen weigeringsdocument. Ze wilde <leerling> laten terugkeren naar het immersieonderwijs, maar daar is nu geen plaats meer. Omdat er geen oplossing was om hem in te schrijven in een andere school, werd <leerling> ingeschreven als vrije leerling in de school van de verwerende partij. Op advies van de school veranderde hij van de richting wetenschappen naar een technische richting. Sindsdien voelt hij zich beter, legt hij meer contacten met zijn medeleerlingen en lukt het hem ook beter om de Nederlandse taal te leren. <leerling> wil erg graag blijven op school en is erg gemotiveerd om Nederlands te leren. De verzoekende partij weet echter dat hij aan het einde van dit schooljaar geen attest zal ontvangen. Volgend schooljaar zou er wel plaats zijn in het 2^e leerjaar van de 1^e graad in de immersieschool, maar zonder een attest kan <leerling> er niet worden ingeschreven. De verzoekende partij vraagt dat hij voor dit schooljaar toch een attest zou kunnen ontvangen, zodat hij volgend schooljaar naar het 2^e leerjaar kan gaan.

De **verwerende partij** verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, neemt deel aan de zitting maar was niet betrokken bij het dossier.

4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving

4.1. Artikel 253/25, §1 van de Codex Secundair onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving van een leerling kan weigeren die niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

Artikel 35 van het Besluit van de Vlaamse Regering over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft van 15 juli 2022 bepaalt dat een leerling die overstapt van een buitenlands onderwijssysteem of van het onderwijs dat is erkend door de Franse of Duitstalige Gemeenschap in België kan toegelaten worden tot een structuuronderdeel door middel van een gunstige beslissing van de klassenraad.

Artikel 3 van hetzelfde besluit van de Vlaamse regering bepaalt dat adviezen en beslissingen van de klassenraad altijd gemotiveerd moeten worden.

Artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs bepaalt dat een schoolbestuur dat een leerling weigert, dit binnen een termijn van zeven kalenderdagen schriftelijk of digitaal aan de ouders van de leerling en AGODI moet meedelen.

De Commissie inzake Leerlingenrechten moet vaststellen dat de mededeling van een niet-gerealiseerde inschrijving, noch de motivatie niet werd bezorgd aan de ouders en aan AGODI. De Commissie inzake Leerlingenrechten is van oordeel dat de ontstentenis van een weigeringsbeslissing als een niet-gemotiveerde beslissing moet worden gevat en dat er dus niet werd voldaan aan de voorwaarden in artikel 253/26 van de Codex Secundair Onderwijs waarmee een schoolbestuur de inschrijving als regelmatige leerling in een school kan weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

BESLISSING

Gelet op de Codex Secundair Onderwijs, inzonderheid artikel 253;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De klacht van 2 oktober 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Jan Fiers en Joël Boussemaere, effectieve leden,
Mevrouw Eline De Neef en mevrouw Ingrid Hugelier, secretarissen.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

E. DE NEEF
I. HUGELIER

B. DE GROOTE