



## **Commissie inzake Leerlingenrechten**

### **Beslissing**

**Nr. 2024/205  
van 21 oktober 2024**

Inzake <ouder> optredend als wettige vertegenwoordiger van <leerling>, wonende <adres>,  
**Verzoekende partij,**

Tegen <schoolbestuur>, schoolbestuur van <school>, <adres>,  
**Verwerende partij.**

Met een verzoekschrift van 9 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres>.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

1.1. De verzoekende partij wenst haar dochter <leerling> in te schrijven voor het schooljaar 2024-2025 in <school>, <adres>.

1.2. Met een verzoekschrift van 9 oktober 2024 heeft <ouder> klacht ingediend tegen de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school> voor het schooljaar 2024-2025.

De verzoekende partij schrijft in haar verzoekschrift dat ze eind vorig schooljaar overtuigd werd om <leerling> de overstap te laten maken naar het buitengewoon basisonderwijs (type basisaanbod). Bovendien zou de verwerende partij aangegeven hebben dat <leerling> steeds kon terugkomen. De verzoekende partij stelt dat <leerling> geen diagnose van ASS of ADHD heeft gekregen maar wel meer moeite heeft met leren en trager vooruitgaat. Ze blijft echter wel vooruitgaan en na 5 weken in het buitengewoon onderwijs heeft de verzoekende partij begrepen dat deze school geen geschikte plaats is voor <leerling>. Het gaat te traag vooruit terwijl <leerling> meer kan en meer wil en ze aangeeft terug te willen keren naar haar oude school. Na contactname met de verwerende partij werd <leerling> echter geweigerd op basis van capaciteit. De verzoekende partij stelt ook vast dat andere scholen aarzelen om <leerling> in te schrijven. De verzoekende partij stipt in haar verzoekschrift nog aan dat ze haar goedkeuring van de overstap naar het buitengewoon onderwijs betreurt.

De verzoekende partij bezorgt ook het weigeringsdocument en een verslag van een psychiater over het gevoerde diagnostisch onderzoek.

1.3. Op 17 oktober 2024 heeft de verwerende partij haar verweerschrift overgemaakt aan de Commissie inzake Leerlingenrechten.

De verwerende partij schetst in haar verweerschrift de schoolloopbaan van <leerling> en het gelopen traject waarbij uiteindelijk vorig schooljaar werd vastgesteld dat alle ondersteuningsmaatregelen onvoldoende waren, waarop de ouder het advies kreeg om de overstap te maken naar het buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij volgde dit advies en <leerling> werd dan ook ingeschreven in een school voor buitengewoon basisonderwijs waar ze op 1 september ook instapte. Daardoor werd de inschrijving in de school van de verwerende partij beëindigd.

De verwerende partij ontving op 25 september 2024 een e-mail van de verzoekende partij waarbij gevraagd werd om terug te keren naar de school van de verwerende partij omdat <leerling> niet gelukkig is op de nieuwe school. De verwerende partij heeft vervolgens geprobeerd de verzoekende partij gerust te stellen dat het normaal is dat het enige tijd kost om te wennen aan de nieuwe school en omgeving. Hierop hoorde de verwerende partij niets meer.

Op 7 oktober 2024 ontving de verwerende partij een vraag tot inschrijving van de verzoekende partij voor het 2<sup>de</sup> leerjaar. De verwerende partij heeft deze inschrijving geweigerd, aangezien er in het 2<sup>de</sup> leerjaar momenteel al 2 leerlingen bovenop de capaciteit zijn ingeschreven. Na contactname met de LOP-deskundige ging de verwerende partij ervan uit dat <leerling> correct werd geweigerd op basis van capaciteit.

In haar verweerschrift schrijft de verwerende partij nog dat later bleek dat er ruis op de communicatie met de LOP-deskundige was geslopen en bevestigt ze dat er op 24 oktober 2024 een gesprek gepland is met de BuBaO-school, het CLB, de zorgcoördinator van de verwerende partij en de verzoekende partij om na te gaan wat de verschillende opties zijn. De verwerende partij was dan ook verrast dat er alsnog een klacht werd ingediend.

De verwerende partij bezorgde het handelingsplan van 29 april 2024 van <leerling>, de communicatie met de ouders in september en oktober en een vraag naar revalidatie tijdens de lesuren.

1.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde op 18 oktober 2024 een schriftelijke reactie. Ze geeft hierin een chronologisch overzicht van de gevoerde communicatie.

Op 7 oktober 2024 ontvangt de LOP-deskundige het weigeringsdocument op grond van bereikte capaciteit. De verzoekende partij stelt op 8 oktober 2024 per mail de vraag of de weigering betekent dat er voor het volgend schooljaar ook geen plaats zal zijn in het derde leerjaar voor <leerling>.

Op 9 oktober 2024 antwoordt de LOP-deskundige dat inschrijven voor volgend schooljaar 2025-2026 nog niet mogelijk is; dat tijdens het komend gesprek op de school Stadspark meer informatie kan worden gevraagd.

In <school> is de capaciteit voor het tweede leerjaar al sinds de start van het schooljaar bereikt.

## **2. Over de ontvankelijkheid van de klacht**

De klacht inzake de niet-gerealiseerde inschrijving is naar de vorm en binnen de termijn regelmatig ingesteld.

### **3. Over het procedureverloop**

3.1. Er werden geen leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gewraakt.

3.2. De verzoekende partij, de verwerende partij en de LOP-deskundige werden per e-mail van 15 oktober 2024 geïnformeerd over de zitting van 21 oktober 2024 van de Commissie inzake Leerlingenrechten.

3.3. De verzoekende partij, vertegenwoordigd door <naam>, verschijnt ter zitting en wordt er door de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten gehoord. De verzoekende partij verklaart dat <leerling> twee schooljaren les heeft gevolgd in <school>. De eerste problemen werden gesignaleerd in december van het eerste leerjaar lager onderwijs. In het kleuteronderwijs werd er niets opgemerkt. De verzoekende partij ondernam onmiddellijk actie: er werd logo en kine ingeschakeld. <leerling> is op het einde van het schooljaar naar het tweede leerjaar kunnen overgaan. Daar kon ze in eerste instantie wel volgen, maar op termijn werd de achterstand groter. De verzoekende partij wou dat <leerling> haar tweede leerjaar zou overdoen, maar de school wou dit niet. De school duwde <leerling> richting buitengewoon onderwijs. Er werden onderzoeken uitgevoerd. <leerling> is wel trager, maar er is geen diagnose: geen ADHD, geen autisme, niets.

In september 2024 is <leerling> gestart in het buitengewoon onderwijs. Er werd beloofd dat de school voor buitengewoon onderwijs <leerling> meer ondersteuning kon bieden: kleinere klassen, extra kine en logo, maar de verzoekende partij stelt vast dat dit niet zo is. <leerling> krijgt geen extra therapie en krijgt minder leerstof dan in het gewoon onderwijs. De verzoekende partij vindt dat <leerling> zelfs meer begeleiding kreeg in <school>. <leerling> geeft zelf aan dat ze niet op haar plaats zit in het buitengewoon onderwijs.

De verzoekende partij is bang voor de toekomst van haar dochter. <leerling> kan veel meer aan dan het extreem lage tempo in het buitengewoon onderwijs. De verzoekende partij ziet het nut van buitengewoon onderwijs niet in, integendeel. <leerling> wordt daar afgeremd.

Begin september vroeg de verzoekende partij aan <school> of <leerling> mocht terugkeren. Ze kreeg een ontwijkend antwoord: geef haar meer tijd om aan te passen. De verzoekende partij is boos, omdat de school toen al niet onmiddellijk zei dat er geen plaats meer was. Ook volgend schooljaar zal de klas volzet zijn, want er is maar één klas van het tweede leerjaar. Ook andere scholen gewoon onderwijs willen <leerling> niet inschrijven, als ze horen dat ze van het buitengewoon onderwijs komt.

De verwerende partij verschijnt niet ter zitting.

3.4. De LOP-deskundige, <naam>, bezorgde de commissie eerder een schriftelijke toelichting en neemt niet deel aan de zitting.

### **4. Over de gegrondheid van de klacht inzake de weigering tot inschrijving**

4.1. Artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur de inschrijving in een school weigert in geval van overschrijding van de vastgestelde leerlingencapaciteit.

Artikel 37/28 §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat, in afwijking van artikel 37/20, § 4, een schoolbestuur, ook wanneer de capaciteit overschreden werd of wordt, een leerling die in het lopende, het voorafgaande of het daaraan voorafgaande schooljaar in de school ingeschreven was, en die terugkeert uit het buitengewoon onderwijs, moet inschrijven.

Artikel 37/11 §2 van het Decreet Basisonderwijs bepaalt dat een schoolbestuur van een school voor gewoon onderwijs leerlingen die beschikken over een IAC-verslag onder ontbindende voorwaarde inschrijft. Na overleg met de klassenraad, ouders en CLB over de nodige aanpassingen, beslist de school uiterlijk binnen de 60 kalenderdagen of deze aanpassingen proportioneel dan wel disproportioneel zijn.

De Commissie inzake Leerlingenrechten stelt vast dat de capaciteit bereikt werd maar er in dit specifieke geval sprake is van een verplichte inschrijving in overcapaciteit.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de school zich niet kan beroepen op de weigeringsgrond van artikel 37/20 §4 van het Decreet Basisonderwijs om de inschrijving onder ontbindende voorwaarde van <leerling> te weigeren.

4.2. In de onderhavige zaak hebben er zich geen feiten of handelingen voorgedaan die de Commissie inzake Leerlingenrechten ertoe nopen aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming een terugvordering of inhouding van werkingsmiddelen te adviseren.

Het niet uitvoeren van deze uitspraak in deze zaak kan aanleiding geven tot een advies aan de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming tot een terugvordering of inhouding van de werkingstoelagen.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, zoals gewijzigd, inzonderheid artikelen 37/12 tot en met 37/28;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over het inschrijvingsrecht in het basisonderwijs en het secundair onderwijs van 7 oktober 2022;

Gelet op het ministerieel besluit van 9 november 2012 houdende de aanstelling van de voorzitter en de leden van de Commissie inzake Leerlingenrechten zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Commissie inzake Leerlingenrechten van 10 september 2018;

Na beraadslaging

Met eenparigheid van stemmen,

### Enig artikel

De klacht van 9 oktober 2024 inzake de niet-gerealiseerde inschrijving van <leerling> door <school>, <adres> is ontvankelijk en gegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2024.

De Commissie inzake Leerlingenrechten was samengesteld uit:

De heer Bertel De Groote, voorzitter,  
Mevrouw Evelien Timbermont, de heren Bengt Verbeeck, Joël Boussemaere en Jan Fiers, effectieve leden,  
Mevrouw Ingrid Hugelier, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij

De secretaris

De voorzitter

**I. HUGELIER**

**B. DE GROOTE**